

Протокол

№

гр. София, 09.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **4973** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 16.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИЗДАТЕЛСТВО А“ АД представлявано от и.д.А. С. – редовно уведомен, явява се А. С. и адвокат С., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ. МИНИСТЪРЪТ НА КУЛТУРАТА – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от юрисконсулт С. Л., процесуален представител на ответника, постъпила на 21.09.2023г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от юрисконсулт С. Л., процесуален представител на ответника, постъпила на 03.10.2023г., с приложено пълномощно и Заповед №РД09-521.

АДВОКАТ С.: Поддържам жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВОКАТ С.: Да се приеме административната преписка. Представям съдебно Решение №5819/05.10.2023г, по описа на 53 състав при АССГ по спор, по който страна са отново министърът на културата и издателство „Йойо Книги за деца“ ЕООД. Спорът е абсолютно идентичен като правна логика, но с различни състави. Решението е постановено с режим на обжалване. Моля да се приеме за сведение. Представям заверено от нас копие от титулни страници на едно от изданията ни с посочване на съответния номер, с издателство заседанието, за да удостоверим, че включително издаваме и художествена литература, какъвто е един от спорните моменти в случая. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ извърши сравнение с представената книга в оригинал и връча оригинала на адвокат С..

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените с молба от 03.10.2023г. Заповед за №РД09-521.

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание писмени доказателства, титулна страница от книга „151 моряшки истории, на колене пред морето“, автор С. Д..

ПРИЛАГА за сведение Решение №5819/05.10.2023г, по описа на 53 състав при АССГ, по адм.дело №5332/2023г.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ С.: Ние навеждаме три групи доводи, които поддържахме изцяло. На първо място считам, че издателят на акта е некомпетентен за това, тъй като независимо от представената заповед в кавички за управомощаване, същност тя в себе си съдържа съвсем друго изявление т.е. съдържа изявление за общо разпределение на функционалните дейности в цялото Министерство на културата без да има упълномощаване по реда на чл.15 от Закона за закрила и развитие на културата с компетентност за издаване на актове за попълване на регистър или на заместник министър. Такова общо управомощаване, каквото се съдържа в приложената заповед, която се прие днес като доказателство – тя определя функциите, правомощията и

ресора без да има изрично упълномощаване. Тя не съдържа изрично упълномощаване за вписване или отказ от вписване в регистъра по чл.15, което е било задължение на министъра на културата и не е сторено. В този смисъл е налице нищожен акт, издаден от некомпетентен орган. На второ място ние считаме, че при издаването на заповедта са допуснати редица нарушения на основни принципи на административния процес, които сме посочили подробно в жалбата. Най-същественото нарушение е че по идентични случаи, които сме посочили в нашата жалба министърът на културата е допуснал вписване в регистъра без каквито и да е било аргументи или контрааргументи от някакво естество т.е. не е налице предвидимост на административния орган. Считам, че е налице превратно упражняване на власт и неправилно приложение както на процесуалния така и на материалния закон. Министърът на културата е поемал претенции към доказване на характера на дейността, а именно издателството. Не просто чрез вписването в Търговския регистър, а с фактите би могъл да го направи. Могъл е да даде указания по предвидения от закона ред, а именно 10-дневен срок за корекции или допълване – това не е сторено. Налице е един директен отказ с произволно тълкуване на понятието „издателска дейност“, включително с използване на странни изрази „не се доказва безспорно“, „не се доказва напълно“, което не съответства на задълженията на административния орган. В самия закон не е предвидена подобно процедура за указване с допълнителни факти, освен фактът за вписване в регистъра – това е своеволие на министъра. Тези наши доводи са споделени в голяма степен в представеното днес съдебно решение. Считаме, че наистина е имало възможност ако е необходимо някакво допълнително доказване това да се поиска по законов ред и тогава да има отказ или вписване. Моля да отмените акта или да установите неговата нищожност и да върнете преписката с указания към министъра на културата. Не претендирам за вознаграждения към настоящия процес.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: