

Протокол

№

гр. София, 14.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 14.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7760** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.40 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно призовани, не се явяват, не се представляват.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА ВАРНА в АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Р., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Юриск. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от П. Д. П. срещу Решение № 32-933489/16.07.2024 г. на директора на

Териториална дирекция „Митница Варна“, Агенция „Митници“ към митническа декларация MRN 23BG002002093822R2/02.05.2023 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 10.09.2024 г., с което са конституирани страните и разпределена е доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпила на 24.09.2024 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложени по опис писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 27.09.2024 г. молба от процесуалния представител на ответника, с допълнително приложени по опис писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 14.10.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която е направено доказателствено искане за назначаване на съдебно-химична експертиза. Изложени са възражения във връзка с ползвания от Централна митническа лаборатория уред пенетрометър. Направено е искане за изискване на документи от ответника, конкретно посочени в т. 1.5.

Юриск. Р.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените с преписката писмени доказателства. Всички документи са представени.

В молбата от 24.09.2024 г. всичко това е представено. Изложили сме подробни съображения и възражаваме по допускането на съдебно-химична експертиза.

Има едно разпореждане по административно дело № 7167/2024 г. на АС София-град, където много обосновано и подробно е оставено без уважение в по-голямата си част искането за съдебно-химична експертиза. Считам, че единствено относимото към решаване на правния спор е стоката дали е претърпяла текстуриране. Това е единственият спорен въпрос. Единствената кредитирана лаборатория, която да извършва такива изпитвания е Централната митническа лаборатория.

В тази молба от 24.09.2024 г. е представено доказателство-сертификат за съответствие на пенетрометъра, с конкретен сериен номер. На първата страница има разпечатка от сайта на производителя, с конкретен сериен номер. Този, който ползва Централна митническа лаборатория е видно от приемо-предавателен протокол на пенетрометъра „Anton Paar PNR“ от доставчика „Пролаб нструментс“ ЕООД. Всичко е към тази молба от 24.09.2024 г. От доставчик, който е лицензиран за тази дейност „Пролаб нструментс“ ЕООД този пенетрометър си има конкретен сериен номер и съответно по-нагоре сертификатът за съответствие със същия сериен номер, разпечатка от сайта на производителя и тази формула, която е използвана от Централната митническа лаборатория при жалбоподателя е само за маргарин, всъщност е за маргарин, мазнини, за течни и млечни масла. Това е много подробно обяснено.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и допълнително представените доказателства с молби от 24.09.2024 г. и от 27.09.2024 г. от процесуалния представител на ответника.

СЪОБЩАВА на процесуалния представител на жалбоподателя адв. Ж., че по

направеното искане за изискване на документи от ответника, конкретно посочени в т. 1.5 доказателствата са налични и приложени по делото с молби от ответника от 24.09.2024 г. и от 27.09.2024 г., находящи от лист 76 до лист 196, с които документи жалбоподателят може да се запознае в деловодството на съда.

По искането за допускане на съдебно–химична експертиза, СЪДЪТ намира същото за допустимо и относимо към правния спор, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА изготвянето на съдебно–химична експертиза по въпросите, формулирани в молбата на жалбоподателя от 14.10.2024 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно–химическа експертиза в размер на 400.00 лева, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок от получаване на съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице К. А. Й., с адрес: [населено място],[жк], [улица], GSM 0896 796 302, която да бъде уведомена след представяне на доказателства за внесен депозит.

СЪДЪТ съобщава на ответника, че срещу вещите лица Т. И., С. М. и М. К. са заведени граждански дела, поради което процесуалният представител на жалбоподателя има възражения за тяхното назначаване.

Юриск. Р.: Считаме, че се касае за злоупотреба с процесуални права от страна на жалбоподателя. Търсят се формални основания да бъдат поискани вещи лица, които дават заключения, потвърждаващи изводите на митническата администрация. По множество дела вече има константна съдебна практика. Тези решения са потвърдени от Върховен административен съд. Има дела, където са дадени заключения от вещи лица, които обслужват тезата на жалбоподателя, но въпреки това тези дела са решени в полза на митническата администрация. Следва да се има предвид даденото заключение по преюдициалното запитване от Съда на Европейския съюз. Считаме тази молба за напълно неоснователна, за опит да се шиканира процесът, да се злоупотреби с права от страна на жалбоподателя. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата съдебно – химическа експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.12.2024 г. от 13.40 часа, за която дата и час ответната страна е уведомена от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ жалбоподателят за дадените указания.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: