

Протокол

№

гр. София, 24.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 24.02.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **11561** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Б., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ЗА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“, ГР. С., – редовно призован, явява се старши юрисконсулт С., редовно упълномощена от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложенията към тях писмени доказателства.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Правя искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, подробно формулирани в молба, която представям.

Юрисконсулт С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. По въпросите относно начисления ДДС –възразявам срещу въпрос 1 и 5, тъй като считам, че същите са правни. Относно въпрос 4 – в РА е описано и не е необходимо да

се прави съпоставка. Относно въпросите по отношение на непризнатото право на данъчен кредит – възразявам срещу въпрос 4, тъй като считам, че за неговия отговор не се изискват специални знания от сферата на счетоводството. Дали има служители се доказва с писмени доказателства. В тази връзка представям и извлечение от информационния масив на НАП. По другите поставени въпроси нямам възражения. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

Адв. Б.: Да се приемат представените извлечения.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и представените в днешното съдебно заседание от ответника такива.

За изясняване на делото от фактическа и правна страна намира, че следва да уважи доказателственото искане за назначаване съдебно-счетоводна експертиза по въпросите, поставени с писмена молба от днес от жалбоподателя, с изключение на първия и последния въпрос.

Ето защо,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата, административната преписка, както и днес представените от ответника извлечения от информационните масиви на НАП

НАЗНАЧАВА съдебно-счетоводна експертиза с вещо лице Ю. Я., с адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] тел. [ЕГН], което след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка навсякъде, където е необходимо, да отговори на следните въпроси:

По отношение начисления ДДС:

1. Включени ли са процесите фактури в отчетните регистри по чл. 124 от ЗДДС на жалбоподателя?
2. А) Налични ли са документи за анулиране на фактурите от страна на [фирма] и има ли фактически основания за анулиране на същите? Какви са необходимите документи за анулиране на фактури?
Б) Как са документирани анулираните фактури в отчетните регистри по чл. 124 от ЗДДС през съответните ревизирани данъчни периоди?
3. Да се направи анализ и съпоставка между анулираните фактури, по които в хода на ревизионното производство не е доначислен ДДС, с тези, по които е доначислен дали и в двата случая са спазени изискванията от страна на жалбоподателя за отразяването и отчитането им в съответните регистри?
4. Отражена ли е корекцията в протоколи и дневници от получателите на доставките по въпросните анулирани фактури?

По отношение на непризнатото право на данъчен кредит:

1. Какви счетоводни записвания са извършвани по отношение на процесите фактури, за които не е признато право на данъчен кредит?
2. Какви разплащания са извършвани по тях /изцяло или частично/ и как е заплащано?
3. Съответства ли предметът на доставката, документиран с процесите фактури на протоколите за приемане на извършените услуги, каква индивидуализация

е представена в отчетните документи за извършената работа?

4. Разполагат ли доставчиците с техническа и кадрова обезпеченост за извършване на доставките, налице ли е персонал и на каква длъжност? Документирано ли е мястото на извършване на доставната услуга и налице ли са доказателства за последваща реализация?

5. Включени ли са фактурите в дневниците за покупки на жалбоподателя?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 (петстотин) лева, платими от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

С оглед четеното определение, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28.04.2021 г. от 15:00 часа, за която дата страните уведомят от днес.

Да се уведомят вещото лице след депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:44ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: