

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8177

гр. София, 10.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в закрито заседание на 10.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

като разглежда дело номер **10342** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

С Решение № 1043/ 10. 01. 2025 г. по адм. дело № 10342/ 2024 г. по описа на Административен съд – София град съдът е отхвърлил жалбата на ЕТ „Ивина – Иван Банков“, депозирана чрез адв. Х. и адв. С., срещу Заповед № 88/ 14. 10. 2024 г. на Изпълнителния директор на "Пазари ЮГ" ЕАД“, с която на основание чл. 13, ал. 2 във вр. с чл. 11 от Приложение № 2 към чл. 20 от Наредбата за пазарите на територията на Столична община, във връзка с провеждане на конкурс № 2-БП/ 2024 г. е утвърден Протокол № 1 от 27. 09. 2024 г. на конкурсна комисия за проведен конкурс № 2-БП/ 2024 г. за отдаване под наем на търговски обекти, собственост на „Пазари ЮГ“ ЕАД, на пазари „К. село“, „И. В.“ и „Борово“ В ЧАСТТА, касаеща отдаване под наем на Павилион Г-23, сектор Г, разположен на пазар „К. село“.

Със същия съдебен акт е осъден „ЕТ „Ивина – Иван Банков“ да заплати на „Пазари ЮГ“ ЕАД направените по делото разноски в размер на 1800 /хиляда и осемстотин/ лева.

С молба /наименована „частна жалба“, постъпила с вх. на АССГ № 3589/ 14. 02. 2025 г., подадена на основание чл. 248, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, процесуалният представител на ЕТ „Ивина – Иван Банков“, е поискал изменение в частта на разноските на Решение № 1043/ 10. 01. 2025 г., постановено по адм. дело № 10342/ 2024 г. по описа на Административен съд – София град, като се намали размерът на присъденото в полза на ответника адвокатско възнаграждение от 1 800 /хиляда и осемстотин/ лева до минималния предвиден за това размер, съгласно чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/ 2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа.

В срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК е постъпил отговор от процесуалния представител на ответника, който е изложил аргументи за неоснователност на направеното искане.

Съдът като взе предвид постъпилата молба и прецени материалите по делото, приема

за установено от фактическа и правна страна следното:

Молбата е процесуално допустима, като подадена от активно легитимирани лица и в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК. Разгледана по същество, същата е неоснователна, поради следните съображения:

В съдебното заседание, в което е даден ход на устните състезания, процесуалният представител на ответника - Изпълнителния директор на „Пазари ЮГ“ ЕАД е направил искане за присъждане на направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение, за което е представил списък. По делото е представен и договор за правна защита и съдействие /л. 145 от делото/, от който се установява, че „Пазари ЮГ“ ЕАД е заплатило на адв. С. сумата от 1 800 /хиляда и осемстотин/ лева с ДДС.

Процесуалният представител на жалбоподателя се е явил в съдебното заседание, в което е даден ход на устните състезания и делото е обявено за решаване, като не е направил възражение за прекомерност на възнаграждението. Такова възражение липсва и на предходен етап от съдебното производство.

Ето защо не е налице основание за изменение на Решение № 1043/ 10. 01. 2025 г., постановено по адм. дело № 10342/ 2024 г. по описа на Административен съд – София град. В съответствие с разпоредбата на чл. 143, ал. 3 от АПК, на ответника са присъдени разноски, които са доказани като направени по делото. За да бъде намален размерът на претендираното възнаграждение, следва да има надлежно възражение за прекомерност по реда на чл. 78, ал. 5 ГПК. В случая такова възражение липсва до приключване на устните състезания, а искане в тази насока е заявено едва в молбата с правно основание чл. 248 от ГПК.

Пропускът да се направи възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК до приключване на устните състезания не може да бъде отстранен в производството по чл. 248 от ГПК. Направеното след края на устните състезания искане не поражда възможност за намаляване на заплатеното адвокатско възнаграждение поради прекомерност. В тази насока е и съдебната практика, обективизирана в Определение № 7108 от 30. 05. 2018 г. по адм. дело № 12622/2017 г., 5 чл. с-в на ВАС, Определение № 4946 от 17. 04. 2018 г. по адм. дело № 8552/2017 г., 5 чл. с-в на ВАС и др.

Поради това молбата за изменение на Решение № 1043/ 10. 01. 2025 г. по адм. дело № 10342/ 2024 г. по описа на Административен съд – София град в частта му за разноските е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Поради посочените аргументи и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, Административен съд - София град, Второ отделение, 53 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молбата на ЕТ „Ивина – Иван Банков“ за изменение на Решение № 1043/ 10. 01. 2025 г. по адм. дело № 10342/ 2024 г. по описа на Административен съд – София град в частта му за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва по реда, по който подлежи на обжалване решението, а именно - с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ПРЕПИСИ от определението да се изпратят на страните.

Съдия:

