

Протокол

№

гр. София, 29.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 29.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7887** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. И. К.– редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Н., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. К. К. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Н., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – СЛУЖИТЕЛИ ПРИ СО Р-Н "С. "- ГР- С. – редовно призован, представлява се от юрк. Д. и юрк. К., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Н. – Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени документи като допълнително представям писмени доказателства под опис. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. Д. – Оспорвам жалбата. Моля само за сведение да се приемат, а не като доказателства по делото. Изложили сме подробни съображения в становище от 15 август. Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата от М. И. К. и И. К. К., срещу незаконосъобразни действия на служители при Столична община – Район „С.“, [населено място].. Твърди се материалната и процесуална незаконосъобразност на процесните действия.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка и представените допълнително писмени документи.

АДВ. Н. – Водим един свидетел, който не сте допуснали все още. С оглед становището на ответника, че изпълнението на процесната заповед е приключило на 04.08.2023 г., свидетелят може да установи, че действия са провеждани и след това.

ЮРК. Д. – Ние възразяваме. В нашето становище имаме като доказателствено искане допускане на трима свидетели, които да установят че имотът е иззет на 04 август и поддържаеме това доказателствено искане. Свидетелят, за който говори жалбоподателят не е поискан своевременно с жалбата и ние възразяваме.

СЪДЪТ намира, че следва да се допусне по един свидетел на страните за установяване на твърдените обстоятелства.

В залата беше въведен свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СЧЕМА неговата самоличност:

В. В. Т., на 49 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. Н.: Свидетел ли сте на действия извършени на 04.08.2023 г., изземване на къщата на [улица]

СВИДЕТЕЛЯТ: Да

АДВ. Н.: Преди това имало ли е уведомление за предстоящите действия?

СВИДЕТЕЛЯТ: Първото уведомление го видях на 03.08.2023 г. късно следобед на вратата. Тогава отидох да си прибера колата, а вечерта, когато я бях изкарал, нямаше такова уведомление. Говоря за гаража, прилежащ към къщата. С И. и М. К., отношенията са ни такива, че съм ги допуснал да живеят в къщата и да ползват част от двора като съм си оставил гаража и част от двора за мен.

АДВ. Н.: Присъствахте ли на изземването на имота на 04.08.2023 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. От страна на Общината имаше също около 7-8 човека, но си спомням името само на Д. К.. К. не присъстваха в началото. По-късно се появиха. Изпълнението започна около 9,00 -10,00 ч. Имотът беше отворен от мен, преди да се появят К., много преди това, като отключих вратата към двора и гаража, в който беше паркирана и леката ми кола. Самата входна врата беше заключена и те разбиха ключалката и така я отвориха. В къщата влязоха трима или четирима души. Опис беше извършван, но през цялото време извършващите описа спореха, че не трябвало да описват всичко, тъй като бил много багажът, а само едрите вещи. Имаше лист, на който беше писано на ръка. Изземването като запечатване на къщата приключи около 14,00 -15,00 ч. На тази дата не бяха изнесени вещите, само запечатаха имота. Аз бързо си изкарах лекия автомобил и грабнах 4 гуми, които бях купил предния ден. Къщата беше изнесена на 11.08.2023 г. Аз разбрах минавайки, случайно и не бях уведомен. Видях много хора и имаше паркиран автомобил с надпис „хамали“ и работиха вътре. За изнесеното имущество не ми е представен опис за мое имущество.

ЮРК. Д.: В качеството на какво лице присъствахте на това изземване?

СВИДЕТЕЛЯТ: Владетел на имота.

ЮРК. Д.: На 04.08.2023 г., след като казвате, че сте присъствали на изземването, след като приключи, жалбоподателят имаха ли достъп до имота?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. В имота останаха само вещи.

ЮРК. Д.: Като владетел, в качеството на какъв сте били, самонастанил ли сте се, дали са ви право да си паркирате колата в гаража ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм се родил през 1974 г. и не съм го напускал този имот от тогава.

ЮРК. Д. – Ние сме представили доказателства, акт за общинска собственост по преписката, който доказва че имотът е общински и възразявам да се взимат предвид показанията на свидетеля.

АДВ. Н.: Ако твърдите, че от 1974 г., когато сте се родил, сте в имота, за целия този период, до 2023 г. общината влизала ли е във владение на имота?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не е имало нищо, нито писмо, нито предупреждение, нищо.

АДВ. Н.: Общината уведомявала ли ви е, че тя е собственик, не вие?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

ЮРК. Д.: След като твърдите че сте от 1974 г. имотът от кого е отчужден?

СВИДЕТЕЛЯТ: От баща ми и дядо ми 1986 г.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

СЪДЪТ, за събиране на доказателства и изслушване на другия свидетел,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 11.04.2024 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: