

Протокол

№

гр. София, 04.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 04.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **205** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на **именното повикване** в 13.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - А. М. М.- редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Мария Малинова.

Вещо лице Б. П. Б.:

Постъпила е молба от вещото лице, като моли да се даде нов срок за представяне на заключението.

Вещо лице Д. Ц. Й.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА на основание чл.146 ГПК вр. с чл.140 ГПК, изготвения проекто-доклад с определение от 15.02.2023г. и съобщен на страните.

Адв. М.: Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен. Моля да ни бъдат допуснати още двама свидетели при режим на довеждане, които водим, за установяване на неговото здравословно състояние, тъй като жалбоподателя няма медицинска документация, той е доктор и се е самолечувал.

Юрк. С.: Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен. Възразявам за допускането на още двама свидетели.

Прокурорът: Неоснователно е искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на още двама свидетели. Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен.

С оглед изразените становища от страните, на основание чл.146 ГПК вр. с чл.140 ГПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН ПРОЕКТА ЗА ДОКЛАД ОБЕКТИВИРАН В ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 15.02.2023г.

НА ОСН. ЧЛ.146, АЛ.4 ГПК ПРИЕМА допуснатите писмени доказателства, приложени към исковата молба и писмения отговор.

С оглед изразеното становище на страните Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на жалбоподателя за разпит на още двама свидетели, като преценка за това ще бъде извършена след изслушването на допуснатите вече двама свидетели.

ДОКЛАДВА исковата молба.

Докладва отговора на исковата молба.

ДОКЛАДВА постъпило за послужване адм.дело № 5158/2019г., по описа на АССГ, съдържащо и административната преписка.

Адв.М.: Поддържам исковата молба. Да се приемат представените писмени доказателства с исковата молба. Водим допуснатите ни свидетели.

Юрк.С.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба. Да се приемат доказателствата представени с отговора. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Прокурорът: Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

В залата се въведеха свидетелите на жалбоподателя.

Ю. К. Ч. - М. на 70г. неосъждан, български
гражданин, съпруга на ищеца.

Е.-Б. И. С. на 80г., неосъждан, български
гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по реда на чл.290 от НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата се изведе свидетелят С..

Пристъпи се към разпит на свидетеля Ю. Ч. – М..

Свидетелят на въпроси: Съпруга съм на ищеца, желая да свидетелствам. Проблемите със столична община(СО) са от 2009г., преди повече от 10 години, когато закупахме офис, който нямаше акт 16, не беше приет в експлоатация, но ни се начисляваха данъци. Когато идваха документи, ние от началото не обърнахме внимание, като си мислехме, че това ще се коригира, но това продължи. Сградата беше на груб строеж, това беше 2011 – 2012г., данъци продължаваха да идват и ние се притеснихме, няма как да се ползва тази сграда, нямаше В и К, нито осветление. От 2013г. започнахме да

пишем молби, но не се обръщаше внимание, заведохме дело и след приключване на делото мислехме, че въпроса вече е уреден, но не се заличиха дължимите данъци. Ние не успяхме да платим по-новите, защото по закон следва да се платят старите задължения и после новите. Съпруга ми започна да вдига кръвно през 2017г., но едва ли само от това получи „белодробна емболия“, имаше риск за живота му и смятам, че и това е допринесло за неговото състояние. Стараехме се да не показваме проблемите си пред обществото, тъй като съпруга ми е публична личност, за този проблем знаеха само наши приятели. „Белодробна емболия“, в домашни условия не може да се лекува, той беше в правителствена болница за наблюдение. Общото му състояние се влошаваше, не си спомням дали само от кръвното, но и от това какво ще кажат хората, защо сме неизрядни платци. Наши приятели ни съчувстваха за проблема. Имахме и друг инцидент със едни данъци, като ни беше препоръчано от счетоводител да платим втори път в друга община. Съпругът ми е публична личност. Има изяви в медии, от доста години, от 20 г. и повече, участва в рубрики на БТВ, по националната телевизия, Е. и някои вестници. Като види някакъв административен документ му се свива сърцето, дразни се, чуди се защо се е получило така, изпитва неудобство да се среща с хората. Проблеми в работата няма, в семейството всичко е наред, няма проблеми с децата. Единствената причина е проблема със СО, нямаме друг социален стрес. Нямаме други неплатени сметки. Единствено сметките от СО, тези сметки не се дължат, не се говори за това последните години.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към този свидетел и той беше изведен от залата, като му се върна документа за самоличност.

В залата се въведе втория свидетел Е. -Б. С..

Свидетелят на въпроси: Познавам д-р М. от доста години. Семействата ни са близки. Знаем за проблема, имаше си неприятности, този проблем се влачи от години, тежко го преживяваше, той е публично лице и това не му се отразяваше добре, влияеше му зле. Почнаха нервите да се разклащат, от 2017 г. получи тежка атака, нещо като инсулт, като това не е без помощта на тези неприятности. Неприятностите са във връзка с плащане на данъци за имот, които не му признаваха, това не му действаше добре, от кръвното е получил атака, имаше високо кръвно, той е лекар, лекува се и с природолечение. В приятелския кръг стана известно от неговото семейство, от общината не съм се интересувала. Той е публично известна личност, има много пациенти. Аз познавам някои от пациентите му, не мога да твърдя категорично какво се говори по негов адрес, имаше съмнение дали той е прав или общината.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към този свидетел и той беше изведен от залата, като му се върна документа за самоличност.

Адв. М.: Подържам доказателственото си искане за разпит на другите свидетелите, това са син и дъщеря, които имат по различен поглед за него, различен от съпругата.

По искането на процесуалния представител на жалбоподателя, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит двамата свидетели при режим на довеждане.

В залата се въведоха свидетелите на жалбоподателя, като Съдът пристъпи към снемане на тяхната самоличност.

В. А. М. на 40г., български гражданин, неосъждан, дъщеря на ищеца.

К. А. М. на 36г., български гражданин, неосъждан, син на ищеца.

Свидетелите: Желаем да свидетелстваме.

Предупредени за наказателната отговорност по реда на чл.290 от НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата се изведе К. А. М. –син.

Свидетелят В. М. на въпроси: Ние на живеем заедно. Тъй като баща ми е изряден платец, доста педантичен, когато му се случи това, той стана друг човек. С. раздразнителен, преживяното за него беше крайно неприятно, мислеше го, в този период на делото имаше тежък инцидент, получи „белодробна емболия“, до този момент не се е оплаквал, винаги е бил здрав, имаше проблем с кръвното. Проблема с общината се проточи дълго. Той е известен лекар, редовно го канеха по телевизиите, доста хора го познаят. В кръга на неговите приятели не е имал проблеми. Подиграваха се с него служителите в общината, не съм била с него и не съм видяла директно, но се чувстваше разочарован, оскърбен. Здравословния проблем стана рязко, беше в тежко състояние. Когато сме се виждали с него не ми е споделял точно, но го виждах, че не беше добре.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към този свидетел и той беше изведен от залата, като му се върна документа за самоличност.

В залата се въведе свидетеля М.-син.

Свидетелят на въпроси: В момента не живеем заедно. Над пет години живея самостоятелно и преди това не съм бил постоянно при тях. Спора с общината му се отрази зле, постоянно имаше тревоги за данъците, които бяха начислени, това му създаваше стрес. Трябваше да намери начин за да плати. Започна да има проблем със здравето, преди това нямаше. Допускам, че това се появи след проблема с общината, положението беше стресово. В семейството не е имал проблеми, не е имал никакви проблеми и с колегите си, винаги е имал добри отношения с тях. В професионалния кръг не смятам да е станал достояние този проблем с общината. Проблем с кръвното имаше, но към настоящия момент не мога да кажа дали още го има, понякога има повисоко кръвно. Стреса предполагам, че е отшумял, но все пак беше съвсем скоро решението, за това което се случи с данъците, които трябваше да се плащат и въобще с грешно заведената партида.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към този свидетел и той беше изведен от залата, като му се върна документа за самоличност.

Адв. М.: Във връзка с изслушаните свидетелски показания, моля допуснатата експертиза да бъде разширена със специалист вътрешни болести, като да отговори на въпроса: Претърпеният медицински инцидент “белодробна емболия“ възможно ли е да е предизвикана от силен негативен и продължителен стрес.

Юрк. С.: С оглед дадените свидетелски показания, моля да ни допуснете двама свидетели при режим на довеждане с оглед на защитна теза. Представям Акт за прихващане и възстановяване от 2021г., като на лицето са възстановени парите по спечеленото съдебно дело, както и платежни нареждания за превода на сумата, с копие за ответната страна.

Адв. М.: Не възразявам да се приеме, макар и закъсняло, това следваше да се представи с отговора на исковата молба.

По молбата на процесуалния представител на ищеца, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на вещите лица да работят по заключението като вземат предвид и свидетелските показания на днес разпитаните свидетели.

ДОПУСКА двама свидетели при режим на довеждане на ответника за следващо съдебно заседание.

ПРИЕМА и прилага заверено копие от Акт за прихващане и възстановяване от 01.09.2021г., ведно с доказателствата.

ДОПУСКА допълване на задачата относно СМЕ с формулираната в днешно съдебно заседание, а именно специалист вътрешни болести, който да отговори на задачата: Претърпеният медицински инцидент “белодробна емболия“, възможно ли е да е предизвикан от силен негативен и продължителен стрес.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за специалиста по вътрешни болести в размер на 250 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметката на АССГ.

По състава на експертизата Съдът ще се произнесе след внасянето на депозита и представянето на платежен документ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.05.2023 г., от 09.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание. Да се уведомят вещите лица Б. П. Б. и Д. Ц. Й..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: