

# Протокол

№

гр. София, 23.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 23.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **5500** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.05 часа се явиха:

ИЩЦАТА И. Ю. Н. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Столична дирекция на вътрешните работи – редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл. 203- чл.207 АПК.

Предявен е иск с правно основание чл.1 ал.1 ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на И. Ю. Н. за осъждане на ответника СДВР да заплати на ищеца обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на сумата от 300.00 лева, както и направените по делото разноски в размер на 400.00 лева.

ДОКЛАДВА, че по настоящото дело е изискано и приложено НАХД № 7068 по описа за 2014 година на СРС, 122 състав.

ДОКЛАДВА писмен отговор, депозиран на 24.07.2020 година от ответника чрез юрк. Н. Г..

ЮРК. Г.: Оспорвам исковата молба. Поддържам представения от нас писмен отговор. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които са приложени към исковата молба.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, съдържащи се в нахд № 7068 по описа за 2014 година на СРС, 122 състав.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Г.: Считаю исковата молба за неоснователна и недоказана. Подробни съображения съм развила в писмени бележки, които моля да приемете. Претендирам присъждане на разноски и правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че исковата молба е основателна и доказана. Налице са предпоставките за реализиране на отговорността на ответника по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, поради което исковата претенция следва да се уважи. Ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца обезщетение за имуществени вреди представляващо направени разноски за адвокатско възнаграждение в резултат на отменен като незаконосъобразен електронен фиш. В хода на административнонаказателното дело за отмяна на електронния фиш, по което е постановено и съдебно решение, е приложен договор за правна защита и съдействие, в който е отразено, че е заплатена и получена сума от 300.00 лева каквато е и исковата претенция и в този смисъл считам, че искът следва да бъде уважен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: