

Протокол

гр. София, 14.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 14.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **2665** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ИЩЕЦ, [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото и адв. Г., редовно упълномощен с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИК, СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Х., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, се представлява от прокурор П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Д. Д., редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило 07.09.2022Г., извън срок по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението въпреки неспазения срок.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице, като СНЕМА самоличността му:

А. Д. Д. 45 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупредена съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представила в срок.

АДВ. М.: С молба от 02.09.2022 съм представил писмени доказателства. Моля да се представят на вещото лице и то да каже дали е работило с тези документи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са документи, по които съм работила и тези от кориците на делото.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК.Х.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключеното

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ вознаграждение на вещото лице в размер на 500 лева, съгласно представената справка-декларация, които да се изплати от внесения депозит. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА молба вх. № 26698/15.07.2022 г. от СДВР – ОПП с информация към дата 02.06.2027 г. МПС с рег. [рег.номер на МПС] е регистрирано на ю.л [фирма], с ползвател ю.л. [фирма], както и за периода 02.06.2017г до 01.07.20217 г.

ДОКЛАДВА молба от 02.09.2022 г от ищеца с представени писмени доказателства по опис, използвани от вещото лице при изготвяне на заключението.

СТРАНИТЕ/поотделно/: да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото писмени доказателства представени с молба от 02.09.2022 г от ищеца по опис, използвани от вещото лице при изготвяне на заключението.

ПРИЕМА молба вх. № 26698/15.07.2022 г. от СДВР – ОПП с информация към дата 02.06.2027 г. МПС с рег. [рег.номер на МПС] е регистрирано на ю.л [фирма], с ползвател ю.л. [фирма], както и за периода 02.06.2017г до 01.07.20217 г.

АДВ. М.: Водим допуснатия свидетел.

Съдът покани в залата свидетелят.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля на ответника, като СЧЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

В. Й. Д. 58 г, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. М.:

Във фирма [фирма] в периода 2016-2017г бях директор и се занимавах с управление на оперативната дейност на дружеството. То имаше закупен автомобил на лизинг, марка БМВ, който беше предназначен за нуждите на дружеството. В следствие управителят реши да го предостави под наем, т. к получи изгодно предложение от чуждо дружество. Беше сключен договор за дългосрочен наем на автомобила. Както всеки договор имаше и договорени неустойки от двете страни. При една проверка, близо до хотел „М.“, проверяващият патрул иззе талона на автомобила, като се позова на това, че водачът освен, че е карал без колан и е управлявал със свидетелство за управление, издадено от К.. Водачът ми се обади, аз пристигнах на мястото и ми беше обяснено, че автомобилът ще бъде спрял от движение, т. к водачът няма право да управлява повече от определен срок със свидетелство издадено от друга държава. Обадих се на 112, където обясних ситуация, казах, че става въпрос за свидетелство издадено от страна членка на ЕС, казах, че ще получим информация по административен ред, съобразно решението на ръководството на КАТ. Доколкото помня, тогава дружеството писа писма във връзка с този казус, отговор нямаше. Проверяхахме на място, казах, че има заповед за спиране на автомобила за срок от един месец, но не ни връчиха нищо. По договора за наем бяха платени неустойки, беше прекратен, поради невъзможност да се предостави автомобила, платено беше по банка.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. Х.:

Бях на проверката, не си спомням дали водачът е носил свидетелство за управление от

друга държава.

ЮРК. Х.: Нямам повече въпроси

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля от залата.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания. представям списък с разности.

ЮРК. Х.: Бяхме поискали да бъде разпитан свидетел от наша страна при режим на довеждане - П. Б. С.. Държим на разпита и моля да бъде призван по месторабота. Моля да се изиска справка от началника на ОПП относно притежаваното от водача на процесния автомобил СУМПС дали към датата на полицейската проверка същото е било валидно, ако може ОПП да представят дали е българското СУМПС, дали същото е изтекло и дали кипърското е валидно.

АДВ. Г.: Не знам доколкото КАТ може да даде информация за кипърското свидетелство.

АДВ. М.: Свидетелството за управление издадено от К. е било представено на административния орган и това е отразено в документите.

ЮРК.Х.: В докладната записка е посочено, че е имал българско свидетелство, което е изтекло.

АДВ. М.: Дори да е така , издаденото свидетелство от друга страна е документ, с който следва да се съобрази административният орган и водачът, имайки такова свидетелство, не е нарушил закона.

ПРОКУРОРЪТ: Относно допускането на разпит на свидетеля, следва да бъде уважено. Искането за допълнителна справка не следва да се уважава от съда, не се поставят въпроси спорни в това производство. Правоспособността на водача не е спорна и тази справка е излишна.

СЪДЪТ, по доказателствата, счита, че следва да се призове месторабота ОПП СДВР допуснатият П. Б. С. свидетел за следващо с.з по, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСНАТИЯТ до разпит при режим на довеждане свидетел на ответника П. Б. С. – младши автоконтрольор при ОПП при СДВР да бъде призван по месторабота в отдел пътна полиция при СДВР.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 30 лева, вносим от ответника в 7 - дневен срок от днес по сметка на АССГ. В същия срок да се представят по делото доказателства за внасянето му.

ЗАДЪЛЖАВА началника на отдел пътна полиция СДВР да представи справка относно: притежавал ли е М. В. Д., ЕГН [ЕГН], към дата 02.06.2017г валидно свидетелство за управление на МПС издадено от органите на Република Б. и такова издадено от К.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 09.11.2022 г., от 09,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: