

# Протокол

№

гр. София, 05.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 05.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4018** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.57 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „ФИЕСТА 77“ ООД, редовно призовано, се представлява от адв. З. О., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – В. З. А., редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. О. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба от Ю. Б., управител на „Фиеста 77“ ООД, [населено място] против Решение №ППН-01-700/2020 от 24.03.2023 г. на КЗЛД.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмени бележки, постъпили на 30.06.2023 г. от ответника.

АДВ. ОБИДИМДСКА: Поддържам жалбата. Поддържам искането за назначаване на Съдебно-графологична експертиза относно представената декларация. Не обърнах

внимание, че в решението на КЗЛД грешно е изписан номера на образуваната преписка в 01 Районно управление. В жалбата управителя на „Фиеста 77“ е поискал Съда да се разпореди за изискване и прилагане на материалите по пр.пр. № 29016/2022 г. по настоящото дело, защото там е извършена такава графологична експертиза, но ако считате че не е полезно, поддържам искането в жалбата да се назначи Съдебно-графологична експертиза в това производство, която да установи, че поставения подпис под декларация за предоставяне на информация във връзка с разпоредбата на чл. 189, ал. 5 от Закона за движение по пътищата, на мястото на декларатор не е подписа на Ю. Ю. Б.. Алтернативно поддържам и искането за прилагане на преписката, защото там се съдържат обяснения от самите служители на МВР. Представям спесимент от подписа на моят доверител от Търговския регистър, който да използва вещото лице, както и от ДДС, от личната карта, от там да се взема подписа, с който да се сравни този в декларацията.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и днес представената декларация.

СЪДЪТ намира за основателно направеното от оспорващия искане за назначаване на Съдебно-графологична експертиза, която да даде заключение дали подписа, положен на декларацията на лист 40 от делото от декларатора, е на лицето Ю. Ю. Б..

СЪДЪТ намира за неоснователно искането за изискване на пр.пр. № 29016/2022 г., доколкото дадените по нея сведения и изготвена експертиза не могат да служат като доказателства по настоящото производство

За събиране на доказателства делото следва да бъде отложено за друга дата.

Водим от гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и днес представената от пълномощника на оспорващия декларация.

НАЗНАЧАВА Съдебно-графологична експертиза с вещото лице Д. К. В., при депозит от 500 лева, вносим от оспорващия в 7-дневен срок от днес, който след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите проучвания да даде заключение дали положения подпис от декларатор по приложената на лист 40 по делото декларация е положен от лицето Ю. Ю. Б..

ОТХВЪРЛЯ искането на оспорващия за изискване и прилагане по настоящото дело на материалите по пр.пр. № 29016/2022 г.

УКАЗВА на оспорващия, че относно твърдението, че на датата на подаване на декларацията е бил извън страната не са представени доказателства. Дава възможност на същия да представи доказателства в тази насока.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.10.2023 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице след внасяне на определеният депозит

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: