

Протокол

№

гр. София, 30.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 30.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4338** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.02 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. Г. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Н.-С. и юрк. С., с пълномощно по делото.

ЗА СГП – редовно уведомена, се явява прокурор Ю..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ / поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице Т. по възложената й ССЧЕ, постъпило в съда на 05.08.2021 г.

СНЕМА самоличност на вещото лице.

О. Х. Т. – 72 г., без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. Й. – Вещото лице – На стр. 9 от заключението – Ясно е, че в сумата

196 000 лева, която е изплатена на ищеца са включени лихви. Тъй като той има два депозита в лева и евро законовата база казва само, че въпросната сума 196 000 лева се изплаща като обезщетение. Видно е, че изплатената сума е 184462,37 лева /на стр. 10/ и това е потвърдено от К. в тяхното писмо. Разликата от 11537,63 лева са лихви върху двата депозита. В писмо К. казва, че не може да се уточни колко е лихвата по левове и колко по евро валутата. На стр. 5 от заключението съм записала какви са начислените възнаградителни лихви по сметката на Г.. Това са лихвите, за които К. дава информация, че са начислени. Те са същите проценти, с които аз работя, но в следващи периоди. В писмото на К. няма информация към кой момент е начислена лихвата. Според мен първият вариант, който съм представила по задача 4 е най-правилен. Неяснотата се получава заради факта, че са два депозита в различна валута. Аз върху сумите, които са включени в 196 000 лева правя разчет на лихви в левовия депозит и отделно в евро с процентите за евро. Този вариант е прогнозен, тъй като няма друг начин, по който да го осчетоводя.

АДВ. Й. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. С. – Не възразявам да се приеме заключението. Придържаме се към I вариант на заключението по т. 4 като по-коректно. Нямам други въпроси.

ПРОКУРОР – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т. по възложената СОЕ.

СЪДЪТ като взе предвид представената справка-декларация от страна на вещото лице Т., намира, че са налице основания за изменение на първоначално определения депозит, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит на вещото лице Т. по изготвената ССЕ в размер на 488 лева. На същото да се изплати възнаграждение от внесения от жалбоподателя депозит в размер на 450 лева. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 450 лева.

ЗАДЪЛЖАВА ИЩЕЦЪТ в 14-дневен срок от днес да внесе допълнително още 38 лева, които след постъпването да се изплатят на вещото лице.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Й. – Моля да уважите исковата молба по съображенията изложени в същата. Искът се отнася за обстоятелството, че гарантирания размер на депозита, който включва главница и лихва е изплатен със закъснение и затова претендираме обезщетение за тази забава върху главницата и върху самата лихва. Претендираме

направените разноси по делото. Ще представя писмена защита.

ЮРК. С. – Моля да отхвърлите като неоснователен и недоказан предявения срещу БНБ иск по съображения, подробно изложени в отговора на исковата молба. Моля за срок за писмена защита. Претендираме разноси и юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че исковата претенция е основателна и доказана и моля същата да бъде уважена в същия размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА НА СТРАНИТЕ 14-дневен срок за писмена защита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: