

# Протокол

№

гр. София, 27.09.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57**  
**състав**, в публично заседание на 27.09.2018 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Теодора Георгиева**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6207** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:51 ч. се явиха:

Жалбоподателят - Б. В. М.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат А. М., с пълномощно по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт А. К., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице Б. И. Т.: редовно призован, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирана на 21.06.2018 г. молба от освободеното вещо лице Р. С. К., с която се иска отмяна на глоба наложена му с протоколно определение от 12.06.2018 г.

ДОКЛАДВА депозирано на 10.09.2018 г. заключение по допуснатата съдебно-оценителна експертиза, изготвено от вещо лице Б. Т..

Адвокат М.: Следва да бъде уважена молбата на вещо лице за отмяна на глобата.

Юрисконсулт К.: Предоставям на съда.

Съдът, като взе предвид изложеното в молбата на вещо лице К. и след като изслуша становищата на страните, намира че са налице основания за отмяна на наложената глоба, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТМЕНЯ, на основание чл. 92, ал. 2 от ГПК вр. чл. 144 от АПК наложената с протоколно определение от 12.06.2018 г. на вещо лице Р. С. К., глоба в размер на 500,00 (петстотин) лева.

Определението за отмяна на наложената глоба подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от уведомяването на вещо лице Р. К..

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Б. И. Т., 45 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице Т. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Т.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на съдебно-оценителната експертиза изготвена от вещото лице Б. И. Т..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Т. определеното възнаграждение в размер на 350,00 лв. (триста и петдесет лева) от внесения на 02.02.2018 г. депозит (л. 135 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адвокат М.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на моя доверител, като отмените ревизионния акт като изцяло нищожен. Безспорно е установено, че ответникът е изготвил ревизионен акт, с който е приел, че моят доверител като физическо лице, което не осъществява икономическа дейност дължи данък добавена стойност за периода 2007-2012 година. Считам, че в тази част ревизионният акт е абсолютно недоказан и следва да бъде отменен. Моля да отмените акта в тази част. По отношение ревизионния акт в частта за дължимост от страна на доверителя ми на данък по Закона за данъците на физическите лица, считам, че процесният период е погасен по давност. Става дума за периода 01.01.2007-31.12.2007 година. Следва да се отбележи, че заповедта за извършване на ревизия е значително след изтеклия данъчен период от пет години. Ето защо моля да приемете за установено, че ревизионния акт извършен в тази част за този период е погасен по давност. Подробни аргументи представям в писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски, за които представям списък с препис за

на срещната страна.

Юрисконсулт К.: Във връзка с адвокатското възнаграждение – претендирам за прекомерност, тъй като намирам същото за прекалено завишено предвид материалния интерес. Моля да отхвърлите жалбата, като искам да отбележа, че в настоящото производство се гледа не законосъобразността на акта. С решение № 32 от 2015 година на директора на Дирекция ОДОП жалбата е оставена без разглеждане като просрочена и подадена след 14-дневния срок. Почти година по-късно е подадена на 10.11.2015 година исковата молба, която е към Софийски градски съд и е пристигнала в Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, като сме се произнесли по нищожността на издадения ревизионен акт, като в една част сме обявили същия за нищожен, а в друга сме отхвърлили жалбата, като сме преценили, че са спазени разпоредбите на чл. 109, ал. 1 от ДОПК. Подробни мотиви са развити в решението на директора на ОДОП. Представени са и всички доказателства. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: