

# Протокол

№

гр. София, 20.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9229** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Е. С. С. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Д. С. С. -редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. А., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило извън срока по чл. 199 от ГПК заключение на вещото лице С. Б. К. по назначената съдебно–техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

С. Б. К. – 67 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. А. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. А. – По регулационната линия на улицата тупик, предвидена с плана от 1959 г. ли е изградена процесната ограда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, по старата към 1959 г.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. А. - Съвпадат ли регулационните граници на процесното УПИ 24280 по регулационния план от 1959 г. и 1990 година?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има изместване. По новия регулационен план улицата се измества в западна посока. Тази улица, по която е изградена оградата по стария регулационен план се измества в западна посока.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. А. – Понеже казвате, че улиците са различни като ширина улицата по регулационен и по застроителния план, улицата тупик имам предвид, можете ли да кажете кое има по-голяма сила – регулационният или застроителният план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това е юридически въпрос.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. А. – Имотът, който е по кадастрална карта 280 съвпада ли с УПИ-то по регулационния план, границите на имота? Кадастралната карта дали съвпада с границите на урегулирания поземлен имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Има малко разминаване по същата тази граница, но е малко.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. А. – Да кажете категорично попада ли тази процесна ограда така, както е изпълнена прозрачна в улицата тупик по регулационен план от 1990 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ — Попада с част от нея, която е в минимално отклонение между регулационния план и самия имот по кадастрална карта. Минимално отклонение (посочва). Това са 50 см. и те влизат в самата ширина на оградата.

Ходила съм на място и е мерено там. По принцип от източната страна има един нов имот, който е 1008. Нов, имам предвид имот, който сега се изгражда. Този имот, който сега се изгражда е изместен и влиза в улицата, тоест дори този тесен тупик имотът, който е източната среда, и който беше в процес на строеж, когато аз отидох, от трасировката, която съм видяла, виждам, че той навлиза в тази улица. Проблемът е по-скоро не тази ограда, която е по процесния имот, а от източната страна, от другата страна на улицата там е изградена една нова жилищна сграда и има дори един стълб за улично осветление, който според мене ще попадне в този заграден имот, поне така, както беше трасирано, когато съм отишла.

ЮРИСК. А. – Нямам други въпроси. Оспорвам заключението в отговора на тази точка дали оградата попада в улицата тупик. Това ми оспорване се базира на една съдебно-техническа експертиза, която е приета по друго дело, което и жалбоподателите са посочили в жалбата си, а именно дело № 346/2019 г. на АССГ, в което е посочено е, че процесната ограда навлиза в улицата тупик по плана от 1990 година. Моля за назначаване на повторна експертиза в тази част.

АДВ. А. – Оспорвам твърденията, изложени от процесуалния представител на ответника по жалбата. Въпросното заключение е прието по друго дело, но не е относимо. Самото дело е приключило със съдебно решение в полза на доверителите ми.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В приложение 3 съм посочила къде е регулационния план и къде е имотът по кадастрална карта, респективно по стар план. Тук се вижда и ширината на тази улица. Източната граница е изместена в улицата, и то с доста.

СЪДЪТ след изслушване на становищата на страните, намира, че няма основание да назначи повторна експертиза по така поставения въпрос. Съгласно разпоредбата на чл. 201 от ГПК повторно заключение се назначава тогава, когато не е обосновано настоящото и възниква съмнение за неговата правилност, което в настоящото производство не е налице. Вещото лице е посетило на място, отговорило е на въпросите на базата на доказателствата по настоящата преписка. Ползването на друго дело и заключение по него не може да бъдат възприети от съда и да го мотивират да назначи повторна експертиза, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на повторна експертиза.

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Б. К..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 500.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесените до момента депозит в размер на 500.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да постановите съдебен акт, с който да уважите жалбата и да отмените заповедта на главния архитект на София като неправилна и необоснована. Твърдението, че оградата на доверителите ми е разположена в публична общинска собственост не се установи от събраните по делото доказателства.

Претендирам разноски за водене на делото, за което представям списък.

ЮРИСК. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Не възразявам по списъка за разноски.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,

ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.  
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: