

Протокол

№

гр. София, 18.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5381** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Д. Б. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Началник на СГКК- [населено място] – редовно призован, представлява се от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

1. А. А. Д. – редовно призована при условията на чл.18а, ал.9 от АПК, не се явява и не се представлява.
2. М. А. К. – редовно призована, не се явява и не се представлява.
3. А. Л. Т. – редовно призована, не се явява и не се представлява.
4. М. И. Т. – редовно призован, при условията на чл.18а, ал.9 от АПК, не се явява и не се представлява.
5. А. В. П. – редовно призована, не се явява и не се представлява.
6. Т. С. П. – редовно призована, явява се лично.
7. В. П. П. – редовно призован, не се явява, представлява се от г-жа Т. П., която е негова съпруга, с пълномощно по делото.
8. Столична община, район „Б.“ – редовно призована, представлява се от юрк. Ж., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА инж. Ю. Я. П. и инж. В. Г. Я. – редовно уведомени се явяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.54, ал.6 от ЗКИР.
Образувано е по жалба на И. Д. Б. срещу Заповед № 18-2688 от 12.03.2020г. на началника на СГКК- [населено място].

АДВ. А.: Поддържам предявената жалба. Всички писмени доказателства, които са събрани до този момент по делото моля да бъдат приети.

АДВ. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат всички писмени доказателства, представени и приети до този момент в процеса.

ЮРК. Ж.: Оспорвам жалбата. Да се приемат всички писмени доказателства, представени по делото.

Т. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА всички събрани и приети по адм. дело № 5381 по описа за 2020 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към повторно изслушване на заключението на вещото лице инж. П..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Ю. Я. П. – 48 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На 13.10.2021 г. и на 25.01.2022 г. съм депозирал писмени заключения, които поддържам.

На въпроси на Т. П., вещото лице отговори:

Акът на жалбоподателя за уреждане на сметки по регулация не касае и не се отнася до имот с идентификатор 02659.2193.61, който имот е нанесен в кадастралната карта със заповедта на началника на СГКК в съответствие с границите на УПИ XXII от кв.71 и кв.85 по плана на СО, район „Б.“.

Т. П.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приемат представените от него заключения.

ДРУГИТЕ СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приемат заключенията.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото заключенията на вещото лице инж. Ю. П. от 13.10.2021 г. и 25.01 2022 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към повторно изслушване на заключението на вещото лице инж. В. Г. Я., депозирано по делото на 18.04.2022 г.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Г. Я. – 77 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На 18.04.2022 г. по делото съм депозирила съм писмено заключение, което поддържам.

На въпроси на Т. П., вещото лице отговори:

Всички регулационни планове от 1997 г., 1980 г., 1999 г. и 2003 г. за територията на [населено място], с одобреното изменение на кадастралната карта, имотните граници на имот с идентификатор 02659.2193.61 се привеждат в съответствие с границите по действащия регулационен план. Вярно са нанесени имотните граници, съгласно обжалваната заповед, като тези имотните граници съответстват на регулационните граници на УПИ XXII от кв.71 и кв.85. Според документите на собственост на жалбоподателя от 1980 г. имотът на жалбоподателя е с площ 750 кв. м., а ПИ 02659.2193.1082 е с площ 805 кв. м. преди изменението. Площта на имота на жалбоподателя по РП е 750 кв.м. Няма съответствие в площта на имота по документите за собственост и този, който е отразен в кадастралната карта. Няма съвпадение между източната граница на УПИ VI и кадастралната граница на ПИ 02659.2193.1082. Със заповедта, която се обжалва по делото, двете граници се припокриват и съвпадат по регулационния план.

На въпроси на адв. А., вещото лице отговори:

Намиращата се на място ограда съответства на отразената в одобрената кадастрална карта.

На въпроси на адв. М., вещото лице отговори:

Оградата в имота на жалбоподателя не е изградена по регулационната граница на УПИ VI.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. В. Я., депозирано по делото на 18.04.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да уважите подадената жалба и да отмените процесната заповед, като неправилна и незаконосъобразна по отношение на общата граница между ПИ № 02659.2193.1082 и ПИ с идентификатор № 02659.2193.61. В административния процес е установен спор за материално право, с оглед изградената на място материализирана ограда към момента на одобряване на кадастралната карта и съответно разликите, които се получават в тази обща граница с имота на заинтересованата страна. Считам, че в хипотезата за спор за материално право ответникът е трябвало да постанови отказ за изменение на кадастралната карта. Претендирам разноски, за които съм представила списък.

АДВ. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Подробни съображения съм изложила в писмена защита, която поддържам. Считам, че в случая не се касае за спор за материално право, тъй като със заповедта се одобрява изменението в КК, като границите на поземления имот се нанасят в съответствие с границите по действащия регулационен план. Независимо, че границата е материализирана в първоначално одобрената кадастрална карата считам, че същата при условие, че беше безспорно установено, че не съответства на регулационната граница, не се касае за спор за материално право. Моля да оставите в сила обжалвания административен акт като правилен, законосъобразен и постановен в съответствие с административнопроизводствените правила. Поддържам искането си за присъждане на разноски.

ЮРК. Ж.: Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите обжалваната заповед. Същата е издадена от компетентен орган, изцяло мотивирана е, което се доказва от приетите днес заключения. По отношение на хипотезата за спор за материално право придържам се към становището на адв. М. и също мисля, че не е налице такъв спор, тъй като с изменението на кадастралната карта се прилага действащия регулационен план в съответствие с границите и правата на собственост на заявителя. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Т. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите издадената заповед, с която се одобрява изменение на кадастралната карта. Изцяло поддържам основанията, които изтъкнаха колегите, представители на ответника и заинтересованата страна. Основанията, изложени в жалбата, затова, че е материализирана границата са неоснователни поради следните причини: първо – от една страна няма документ за собственост и второ – имотът представлява общинска собственост. Все още давността не е изтекла и към момента на издаване на заповедта не може да се претендира собственост върху тази част. Претендирам присъждане на разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: