

# Протокол

гр. София, 11.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 11.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **10164** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АЙСЛИН 2002“ ООД, представлявано от управителя Л. Н. И. – редовно уведомен, представлява се от адв. П., с представени по делото пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите-гр. С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно призована се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило на 04.04.2023 г. заключение на вещото лице К. по допуснатата ССчЕ, депозирано извън срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА молба от 13.04.2023 г. от третото неучастващо по делото лице „Инфонотари“ ЕАД, в която се посочва, че не може да изпълни указанията на съда, тъй като за предоставяне на така исканата от него информация са необходими три имена и ЕГН на титуляра на удостоверението и/или сериен номер на удостоверението за електронен подпис.

ДОКЛАДВА молба от 20.03.2023 г. от третото неучастващо по делото лице „Борика“, с която се представят изисканите от него документи.

АДВ. П.: Във връзка с депозираното извън срока заключение не възразявам вещото лице да бъде изслушано в днешното съдебно заседание. Запозната съм със заключението. По представените от „Борика“ доказателства не възразявам да се приемат. Моля да ми предоставите възможност, във връзка с направеното искане по реда на чл.192 от ГПК за представяне на документи от „Инфонотари“ ЕАД, да направя опит да се снабдя с исканата от тях информация, за да могат да им я представя и същите да изпратят изисканите от тях документи.

ЮРК. М.: Не възразявам по срока на депозиране на заключението на вещото лице. Запозната съм със същото. Да се приемат представените от „Борика“ документи. По отношение на представянето на документи от третото неучастващо по делото лице „Инфонотари“ ЕАД не се противопоставям да бъде дадена възможност на жалбоподателя в тази връзка.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от третото неучастващо по делото лице „Борика“ с молбата му от 20.03.2023 г. писмени документи като доказателства по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да посочи, с оглед постъпилата от третото неучастващо по делото лице „Инфонотари“ ЕАД молба, индивидуализиращите данни на титуляра на удостоверението и/или сериен номер на удостоверението за електронен подпис, за да могат да бъдат представени изисканите документи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. В. К. – 50 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. П. вещото лице отговори:

Работила съм само по документите, които са приложени към делото. След представяне на заключението от страна на жалбоподателя ми изпратиха документи, но тях не съм ги съобразила при изготвянето на експертизата и не съм ги ползвала.

АДВ. П.: Нямам други въпроси. Моля да се приеме заключението.

Въпрос на юрк. М.:

Във връзка със заключението по т.3 и т.4, за съответствие на данните с фактурите с предмета на договорите и последващите доставки. Смятате ли, че е налице такова съответствие например, във връзка с фактурите, издадени от „БД Сървисис“ ЕООД, където е посочено 1 брой с единична цена и стойност в размер на 1700 лв. Налице ли е съответствие между 1 брой, посочен във фактурата и това, което е по договор и протокол, за каквото съответствие Вие твърдите, че има на стр. 22 и стр.23 от заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Искам да обясня за какво става въпрос. Фактура № [ЕГН] от 16.12.2015 г., която е с предмет „Книговезане на работен календар върху подложен картон – набор, лепене, дупчене, пакетиране“, като количество е написано 1 брой и единична цена 1700 лв., но има приложен протокол и договор, които дообясняват каква е тази сума от 1700 лв. и колко календара са предадени. Считаю, че е налице съответствие, тъй като написаното във фактурата е подкрепено с документи, които дообясняват и отговарят на договора, т.е. има съответствие между договор и протокол и стойност на данъчната основа във фактурата.

Въпрос на юрк. М.:

На стр. 4 от заключението сте описала издателите от „КРИЕЙТИЗ СУПЕРТРЕЙД“ ЕООД фактури, техният предмет и така наречените последващи доставки. Договорът от 01.08.2016 г. и приемно-предавателният протокол от 11.08.2016 г. на доставчика са с предмет – бигване, сгъване и монтиране на машинки. Съответства ли това на посочените от Вас последващи доставки като например „оформление и предпечат на рекламни материали“ и „изработване на визитни картички“? Описаните доставки съответстват ли на предмета на договора от 01.08.2016 г., както твърдите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

В договора от 01.08.2016 г. е описано „книговезане, бигване, сгъване и монтиране на машинки на папки“. Във фактура за продажба № [ЕГН] от 16.08.2016 г. има посочен предмет „книговезане на папки и монтиране на машинки“. Книговезането е процедура, при която голям брой листа се подреждат като тип рекламна брошура. Към всеки един от описаните доставчици са приложени много на брой доказателства затова какви рекламни материали са направени. Едните са снимани с формат А4, а другите са снимани, така че да се види, че работният календар е работен календар.

Въпрос на юрк. М.:

Договорът, подписан между жалбоподателя и „ФЪН ХОЛИДЕЙС БГ“ ЕООД е с оферта от месец юни. След което има някакъв предварителен договор от 29 май 2017 г. Тези дати, кореспондират ли с договора за последващия клиент, който иска рекламни материали за нуждите на хотел К.? Как на 10.07.2017 г. се сключва договор за последващ клиент за рекламни материали и каква връзка има с посочения договор с „ФЪН ХОЛИДЕЙС БГ“ ЕООД и жалбоподателя? Отново става въпрос за последващи доставки, за които твърдите, че са установени. Как кореспондира сключването на договор за рекламни материали с определено съдържание, който следва с един месец сключването на договора с така наречения изпълнител, преди хотел К. да знае какви

нужди има и какво точно ще се рекламира там?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:**

За мен договорът кореспондира по предмет. Разлика от един месец при рекламните услуги, когато трябва да се уточнят параметри, не е голям срок, в който може да тече кореспонденция по уточняване чисто хипотетично. Специално по отношение на хотел К. има много приложени доказателства. Има и приложен протокол. Аз няма как да кажа точно кой ги е изработил. Има протокол, че са изработени и са предадени на хотел К.. Има протокол, с който доставчикът предава на жалбоподателя.

Въпрос на юрк. М.:

По отношение на т.2 от заключението твърдите, че към всяка от фактурите са приложени фискални бонове и това обстоятелство е достатъчно, за да е налице документална обосновааност. Какъв е текстът на закона и смятате ли, че с една фактура се установява безспорно извършването на доставки от издателя на фактурата?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:**

Законът за счетоводството казва, че сме длъжни при всяка една стопанска операция да издаваме първичен счетоводен документ със задължителни реквизити. Когато информацията в този първичен документ е недостатъчна, но има достатъчно поддържащи документи, които доказват същността на сделката, то това е достатъчно и съответно се признава за доказване на сделката и документална обосновааност, която е необходима за стопанската операция.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението, като подробно становище ще взема в хода по същество.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № Н-1 от 2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

УВЕЛИЧАВА депозита за работа на вещото лице съгласно представена от него справка със сумата от 415,90 лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес.

АДВ. П.: Представям и моля да приемете документите, за които вещото лице коментира, че са му представени след изготвяне на заключението. Представям и препис за насрещната страна. Моля да ми бъде предоставена възможност в определен

от съда срок да формулирам допълнителни въпроси към вещото лице, с оглед на новопредставените от мен документи.

ЮРК. М.: По приемането на днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени документи предоставям на съда, като считам, че същите са изготвени за нуждите на оспорването пред съда. Няма достоверни дати и не са представени в хода на ревизията. Моля да ми предоставите срок, с оглед преценката ми дали е налице основание за оспорване на приемно-предавателен протокол /ППП/ от 21.04.2015 г. по реда на чл. 193 от ГПК, който се представя като такъв между „Ферстил 2014“ ЕООД и „Айслин-2002“ ЕООД. Представям и моля да приемете, с оглед задължението ми в предходното съдебно заседание, заповед за компетентност на издателите на ревизионния акт и ревизионния доклад.

РЕПЛИКА на АДВ. П.: Заявявам, че така представените ППП са част от административната преписка и са приложени в приложение № 5 по делото, като в тази връзка моля да ми предоставите възможност да извърша изрична проверка и с писмена молба да уточня на кои точно страници се намират в приложението. Включително към тези ППП са приложени и два договора между дружествата, които също ще посоча. За касовите бонове също ще проверя дали са били част от приложените документи към ревизионното производство. Не възразявам да се приеме представената от ответника заповед за компетентност.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от страна на процесуалните представители на ответника и жалбоподателя писмени документи като доказателства по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 10-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание да се запознае с така представените от страна на процесуалния представител на жалбоподателя документи и да изрази становище по същите, включително да заяви дали оспорва същите по реда на чл.193 от ГПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок от днешното съдебно заседание да уточни дали така представените с молбата му днес документи, цитирани в същата, са приложени към административната преписка в ревизионното производство или са новопредставени такива.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.06.2023 г. от 14.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: