

Протокол

№

гр. София, 14.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 14.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3519** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. М. Д. – редовно уведомена, явява се АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита на личните данни /КЗЛД/ – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

Б. Х. П. – редовно уведомен, явява се лично.

„СОТ Груп 08“ ООД – редовно уведомен, не изпраща представител.

В залата се явява и допуснатият на жалбоподателката свидетел при режим на призоваване Н. А. Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допуснат на жалбоподателката един свидетел при режим на призоваване Н. А. Ц., който се явява лично.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Н. А. Ц., ЕГН [ЕГН] на 60 г., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] българин, български гражданин, неосъждан. Първи братовчед съм с жалбоподателката Д. М. Д..

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат К. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Живея в[жк], [жилищен адрес]. Да, това е сградата, в която живеят те – г-жа Д. и г-н П.. Д. Д. живее с дъщеря си в този апартамент, а мъжът и живее в чужбина и идва рядко – не знам точно колко пъти, на адреса. Дъщеря ѝ мисля, че е 5 годишна. До миналата година жилището се обитаваше постоянно от Д. и от нейната дъщеря. Да, провеждано е общо събрание на ЕС и аз съм присъствал на това събрание с няколко точки, които разисквахме в кооперацията. Като мисля, че една от първите точки беше тази камера и това видеонаблюдение, при което като ме питаха за моето мнение аз казах, че имам пряка родствена връзка с Д. Д. и не мога да взема позиция по този въпрос и не взех позиция по този въпрос, нали и обясних там на съседите, че няма как да изказвам някакво мнение в случая. По време на провеждането на общото събрание не съм подписал протокола. Мисля, че не се подписа тогава протоколът. Сега не мога, тъй като доста време е минало, но мисля, че не се подписаха, аз не съм подписвал протокол – сега това си спомням, че не се подписаха и другите, но за това нещо не мога точно да кажа, но това си спомням. Да, бях търсен след известно време да подпиша, но не го подписах, защото просто тогава казах, че имам пряка родствена линия и не искам да влизам в конфликти със страните и така – това беше. Да, г-жа Д. ми каза, че камерата пред жилището ѝ е била в една позиция, тъй като тя идва вкъщи при майка ми – моята майка и нейната майка са сестри и присъствал съм. И тя каза, че я е изместила, тъй като си говорят за тези неща и тя каза, че я е изместила от една позиция в друга позиция – това е, което тя ми е казвала. Каза ми, че има проблем, че за да не се наблюдава стълбището – това е, което тя е казала вкъщи, да не се наблюдава отсрещната врата, а да се наблюдава само зоната пред нейната врата – това е казала вкъщи. За отношенията между г-жа Д. и г-н П., аз лично не съм присъствал на техни взаимоотношения преки, но по нейните думи по това, което тя е изразявала вкъщи е казвала, че не са в добри отношения.

АДВ. К.: Нямам други въпроси.

На въпроси на заинтересованата страна П. СВИДЕТЕЛЯТ каза: С френскоговорящия господин, който посещава г-жа Д. живеят на семейни начала, а колко често – говорим до края на миналата година, защото те в момента не живеят в апартамента от известно време и никой няма там. А колко често, може би на две седмици – петък, събота и неделя се прибира, но това не мога да го твърдя съвсем честно, защото на мен не ми са дава тази информация и не се споделя това нещо от Д. – това е.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Нямам други въпроси.

На въпрос на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Аз не мога да си спомня кога се проведе това общо събрание.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Казах, че е споделила с моята майка, че е променила позицията на камерата, но тя като си говори и аз присъствам, аз си мълча, те си говорят – да, споменава е, да. Тази промяна в позицията на камерата беше след общото събрание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ приключи с разпита на свидетеля и го освободи от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата ни срещу решението на Комисията по съображенията, изложени в същата. Моля да имате предвид, че извън това, което сме посочили, че намирам г-н П. за нелегитимирана страна по спора, доколкото както стана ясно и от проверката, извършена от Комисията камерата не заснема негова лична собственост – тя заснема общи части, някаква част от общи части на сградата, поради което считам, че легитимиран да подаде жалба и да я поддържа, съответно би следвало да е ЕС. По отношение на днес изслушания свидетел струва ми се, че стана ясно, че той мотивира действията на ... Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък по чл. 80 от ГПК.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Искам да кажа още нещо за камерата, ако е възможно. Промяната на камерата е преди да бъде направена проверката от КЗЛД. Всички проверки, които са направени от КЗЛД са при това положение на камерата и всички заключения са при това положение на камерата, което е и в момента. Оспорвам подадената жалба от г-жа Д. против решението на КЗЛД и моля да постановите решение, с което да бъде отхвърлена като неоснователна жалбата и оставите решението на КЗЛД. Общото събрание се проведе 2020 г. няколко месеца, след като беше монтирана видеокамерата. Общото събрание е свикано по надлежния ред с уведомление, на което присъстваха около 80 % от живущите. Протокол не е изготвен в момента на общото събрание, а протоколът е изготвен след няколко дни от домоуправителя и е подписан от домоуправителя. Веднага след подписването, аз го занесох в КЗЛД където го приложих и в по-късен етап съм взел и подписи от живущите – г-н Ц. не желаше да го подпише. Общото събрание имаше кворум, то не беше оспорено от г-жа Д. и аз смятам, че и не само аз.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: