

РЕШЕНИЕ

№ 3931

гр. София, 14.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в закрито заседание на 14.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

като разгледа дело номер **4287** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.294 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от образувано по жалба от д-р Х. Д. В., в качеството му на изпълнителен директор на Българската агенция по безопасност на храните, срещу Постановление за налагане на глоба с изх.№59391/09.09.2022г. по изпълнително дело № 20228380404468 по описа на ЧСИ М. Б. с рег. № 838 с район на действие СГС, с което му е наложена глоба в размер на 1200 лв. С него на основание чл.290 от АПК на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 1200 лв. за това, че след изтичане на двуседмичния срок за доброволно изпълнение, даден с покана от 28.07.2022 г. не е изпълнил задължение, произтичащо от влязло в сила определение № 7289 от 19.07.2022 г., постановено по адм. дело № 6328/2022 г. от Върховния административен съд. С жалбата се твърди, че ЧСИ М. Б. с район на действие СГС не е местно компетентен да налага наказание, както и че изпълнителният директор на БАБХ не е надлежната страна в изпълнителното производство, посочена в изпълнителното основание, съответно задължена да изпълни разпореденото с влязлото в сила съдебно определение. Твърди се също, че не е налице виновно неизпълнение по смисъла на чл.290 от АПК, тъй като към момента на постановяване на определението на съда, товаро-разтоварните дейности се осъществявали от БАБХ. Оспорва се и размерът на наложената глоба. Иска се обжалваното постановление да бъде отменено.

Ответникът – ЧСИ М. Б. в писмено становище от 14.09.2022 г. оспорва

жалбата като неоснователна. Моли съда да я отхвърли.

Взискателят – „Евролаб 2011“ ЕООД, чрез процесуалния си представител адв. Ц. П., оспорва жалбата като неоснователна. Моли съда да я отхвърли.

С определение №957/3.05.2023г. на 5 членен състав на ВКС и ВАС , по повод повдигнат спор за подсъдност, е определено , че АССГ е компетентен да се произнесе по жалбата на д-р Х. Д. В., в качеството му на изпълнителен директор на Българската агенция по безопасност на храните, срещу Постановление за налагане на глоба с изх.№59391/09.09.2022г. по изпълнително дело № 20228380404468 по описа на ЧСИ М. Б. с рег. № 838 с район на действие СГС, с което му е наложена глоба в размер на 1200 лв.

Административен съд - София град, след като се запозна с жалбата, становищата на страните и приложенияте по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Изпълнително дело № 20228380404468 е образувано на 28.07.2021г. по молба на взискателя „Евролаб 2011“ ЕООД срещу длъжника БАБХ, представлявана от изпълнителния директор, за неизпълнение на определение № 7289 от 19.07.2022 г., постановено по адм.дело № 6328/2022 г. от Върховния административен съд /ВАС/. С него е отменено разпореждане № 1654 от 02.06.2022 г., постановено по адм. дело № 488/2022 г. от Административен съд - Хасково и е наредено незабавно и безусловно да бъдат прекратени действията на органи и длъжностни лица на БАБХ, изразяващи се с недопускане на служители на „Евролаб 2011“ ЕООД да извършват товаро-разтоварна дейност и да изпълняват функцията на оператор по смисъла на Регламент (ЕС) 2017/625 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2017 година относно официалния контрол и другите официални дейности, извършвани с цел да се гарантира прилагането на законодателството в областта на храните и фуражите, правилата относно здравеопазването на животните и хуманното отношение към тях, здравето на растенията и продуктите за растителна защита, за изменение на регламенти (ЕО) № 999/2001, (ЕО) № 396/2005, (ЕО) № 1069/2009, (ЕО) № 1107/2009, (ЕС) № 1151/2012, (ЕС) № 652/2014, (ЕС) 2016/429 и (ЕС) 2016/2031 на Европейския парламент и на Съвета, регламенти (ЕО) № 1/2005 и (ЕО) № 1099/2009 на Съвета и директиви 98/58/ЕО, 1999/74/ЕО, 2007/43/ЕО, 2008/119/ЕО и 2008/120/ЕО на Съвета, и за отмяна на регламенти (ЕО) № 854/2004 и (ЕО) № 882/2004 на Европейския парламент и на Съвета, директиви 89/608/ЕИО, 89/662/ЕИО, 90/425/ЕИО, 91/496/ЕИО, 96/23/ЕО, 96/93/ЕО и 97/78/ЕО на Съвета и Решение 92/438/ЕИО на Съвета.

До длъжника е изпратена покана за доброволно изпълнение с изх. № 51013, връчена на 28.07.2022 г., с която същият на основание чл.277, ал.1 от АПК е поканен в 14-дневен срок от връчване на поканата да изпълни доброволно задължението, произтичащо от влязло в сила определение № 7289 от 19.07.2022 г. по адм. дело № 6328/2022 г. по описа на ВАС. Четиринадесетдневният срок за доброволно изпълнение е изтекъл на 11.08.2022 г. С молба с вх.№ 35760/15.08.2022 г. взискателят е поискал от ЧСИ на основание чл.290 от АПК да наложи наказание „глоба“ на изпълнителния директор на БАБХ, тъй като пречи и осуетява изпълнението на

влезлия в сила съдебен акт.

В следствие на това с постановление с изх. № 54280/16.08.2022 г. на изпълнителния директор на БАБХ е наложена глоба в размер на 1200 лв. за неизпълнение на определение № 7289 от 19.07.2022 г. по адм.дело № 6328/2022 г. на ВАС. Поради последващи неизпълнения на определението на ВАС и по молби на вискателя, са издадени три постановления, с които на изпълнителния директор са наложени глоби в размер на 1200 лв.

При тези данни, от правна страна съдът намира следното:

Жалбата е процесуално допустима. Съгласно чл.271, ал.6 от АПК органът по изпълнението се произнася с постановления. Според чл.294 от АПК на обжалване подлежат постановленията, действията и бездействията на органите по изпълнението. Следователно жалбата е насочена срещу подлежащ на оспорване акт, от страна в производството по изпълнителното и в срока по чл.296, ал.1 АПК.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна.

Съгласно чл.267 от АПК на изпълнение по реда на този дял подлежат изискуемите задължения, породени от изпълнителните основания, предвидени в този кодекс или в друг закон. По силата на чл.268 от АПК изпълнителни основания са влезлите в сила или подлежащи на предварително изпълнение индивидуални или общи административни актове; решения, определения и разпореждания на административните съдилища; споразумения пред административните органи или пред съда. В случая задължението произтича от влязло в сила определението на ВАС и е за незабавно и безусловно прекратяване на действията на органи и длъжностни лица на БАБХ, изразяващи се в недопускане на служители на „Евролаб 2011“ ЕООД да извършват товаро-разтоварна дейност и да изпълняват функцията на оператор по смисъла на Регламент (ЕС) 2017/625 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2017 година.

Неоснователно е твърдението в жалбата, че глобата била наложена от некомпетентен орган по изпълнението. По силата на чл.5 от Закона за БАБХ изпълнителният директор ръководи и представлява Агенцията. Съгласно чл.5, ал.1, т.2 от Устройствения правилник на БАБХ изпълнителният директор ръководи, организира и контролира дейността на агенцията, а според т.3 и я представлява пред всички държавни органи, физически и юридически лица в страната и в чужбина. Затова и не директорите на областните дирекции са служителите, които следва да изпълняват влезлия в сила съдебен акт, каквито твърдения се съдържат в жалбата, а именно изпълнителният директор на БАБХ. В същото време чл.271, ал.1, т.2 от АПК определя като орган по изпълнението за изпълнение срещу административен орган съдебният изпълнител, в чийто съдебен район е местоизпълнението на задължението. Следователно, в настоящия случай не длъжностните лица от ОДБХ са тези, които не са допускали „Евролаб 2011“ ЕООД да осъществява дейност на оператор и не те не изпълняват определението на ВАС, а това е изпълнителният директор на БАБХ. Именно той е бил страна в производството пред ВАС, следователно определението

има задължителна сила спрямо него - съгласно чл.177, ал.1 от АПК. С оглед на това, че оспореното постановление за налагане на глоба по чл.290 от АПК е издадено от ЧСИ с район на действие СГС, съдът приема, че същото е издадено от компетентен орган и срещу надлежен длъжник.

Въпреки това съдът намира че са налице други основания, които са довели до неправилно приложение на материалния закон.

С мотивите на определение № 7289 от 19.07.2022 г. по адм.дело № 6328/2022 г. на ВАС, представляващо изпълнителното основание по изп. дело № 20228380404468, е прието, че официалният граничен контрол включва извършването на документални, идентификационни и физически проверки, включително вземане на проби за анализ и предприемане на корективни действия при установяване на несъответствия с изискванията на законодателството, но не и дейността по товаро-разтоварване на стоки под контрол на операторите, чрез която се осигурява достъп до същите за целите на официалния контрол. Вземането на проби за анализ било част от официалния граничен контрол и нормативно установена дейност, поради което действията по осъществяването ѝ се основавали на закона и защитата срещу такива не била по реда на чл.250 от АПК. Различно, според ВАС, било положението с товаро-разтоварните дейности по осигуряване на достъп до стоките на вносители, която дейност категорично не била част от официалния граничен контрол, осъществяван от служителите на БАБХ. Затова защитата срещу фактически действия на длъжностни лица на БАБХ по недопускане на служители на „Евролаб 2011“ ЕООД да осъществяват дейност като оператор по Регламент ЕС2017/625, вкл. товаро-разтоварни услуги, била допустима по реда на чл. 250 и сл. АПК.

Същевременно по делото са налице данни за настъпването на нови факти, а именно издадена е заповед № РД-11-1810/04.08.2022г. на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните. С т.І от нея е наредено физическите проверки и проверките за идентичност на ГКПП „Капитан А.“ на животни и стоки по чл. 47, § 1 от Регламент (ЕС) 2017/625 да се осъществяват от официален фитосанитарен и ветеринарномедицински контрол, както и контрол на продукти от неживотински произход в т.ч. лабораторни анализи, изпитвания и диагностика да се извършват със съоръжения за разтоварване, отваряне и преглед на пратките, съгласно Регламент (ЕС) 2019/1014 на Комисията от 12.06.2019 г. за определяне на подробни правила за минималните изисквания относно граничните контролни пунктове, вкл. инспекционните центрове, и за формата, категориите и съкращенията, които да се използват в списъка на гранично контролните и контролните пунктове, осигурени от Българската агенция по безопасност на храните. С т.ІІ на същата заповед е наредено товаро-разтоварването на обектите по т.І от транспортните средства, в това число и вземането на проби на официалния контрол да се осъществяват от служители на ГКПП „Капитан А.“. Допуснатото с тази заповед предварително изпълнение не е спряно и същата е породила правното си действие.

Цитираната заповед представлява ново обстоятелство, с което по отношение на товаро-разтоварната дейност при осъществяване на официалния контрол се създава ново правно положение, което пък прави изпълнението на задължението по влязлото в

сила определение безпредметно.

Налице е и друго нарушение, представляващо самостоятелно основание за отмяна на обжалваното постановление, изразяващо се в непосочване на периода, за който наказанието се налага, предвид това, че са наложени няколко глоби на изпълнителния директор на БАБХ за неизпълнение на влязлото в сила определение без да е посочен времеви период на неизпълнение. По силата на чл.290, ал.1 от АПК при виновно неизпълнение органът по изпълнението налага на длъжностните лица, изпълняващи функциите на държавен орган, глоба от 50 до 1200 лв. седмично до изпълнение на задължението за определено действие. Този период не може да се изведе от мотивите на постановлението по тълкувателен път. Липсата на период на извършване на нарушението от една страна ограничава правото на защита на наказаното лице, От друга страна с посоченото нарушение се възпрепятства проверката за законосъобразност на постановлението на ЧСИ, осъществима от съда.

Предвид горното, съдът намира, че оспореното постановление на ЧСИ, с което на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 1200 лв., следва да бъде отменено.

Водим от горното и на основание чл.298, ал.1 вр. чл.290, ал.4 от АПК, Административен съд - София град, второ отделение, 76 -ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ постановление с изх.№59391/09.09.2022г. по изп. дело № 20228380404468 на частен съдебен изпълнител М. Б., рег.№ 838, район на действие СГС.

Решението е окончателно.

Съдия: