

РЕШЕНИЕ

№ 1995

гр. София, 28.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 16.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **134** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК.

Образувано е по жалба на „Милба” ЕООД срещу Уведомително писмо №104#1/подмярка 4.2 с изх.№01–2600/5651 от 19.09.2021г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, с което са извършени корекции в проектобюджета на проектно предложение с идентификационен № BG06RDNP001–4.001–0099 в ИСУН по Процедура чрез подбор № BG06RDNP001–4.001, по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от Програма за развитие на селските райони 2014–2020г., като са приети за недопустими за финансиране следните разходи:

- за Подобект 2 за недопустими са приети разходи размер на 152 951.42 лева;
 - за Подобект 4 за недопустими за приети разходи в размер на 10 202.46 лева;
- както и за недопустими са приети разходи за бизнесплан в размер на 68 000.00 лева.

В жалбата се моли Уведомителното писмо да бъде отменено отчасти (в заключителната част на жалбата- отчасти или напълно) или да се постанови нищожност в обжалваната част поради наличието на отменителни основания по чл.146, т.3, т.4 и т.5 от АПК. Жалбоподателят посочва, че писмото е издадено при липса на мотиви, като не съдържа достатъчно пълно и точно описание на фактическата обстановка, както и на обстоятелствата, които са в противоречие с Условието да кандидатстване с проектни предложения за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Процедура чрез подбор № BG06RDNP001–4.001, по подмярка 4.2. „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти

от ПРСР 2014–2020г.- не са посочени какви са референтните стойности приети за различните дейности и как са определени. Конкретно за изложеното по т.3, раздел II от Писмото излага своите аргументи относно твърдяната от административния орган за оферентите и участието на избрания изпълнител „Завър“ЕООД и оферента „Дженерис“АД в създадено дружество по реда на чл.357 от ЗЗД, навеждайки съдебна практика. Твърди се необоснованост на оспорвания административен акт, нарушение на материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона.

В хода на делото по същество процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата, като изтъкнатите доводи са в контекста на приетата експертиза и максималната допустима за финансиране площ. Претендират се разности. В депозираните писмени бележки се излагат аргументи за липсата на правни основания за издаване на уведомителното писмо, незаконосъобразност на частта по т.П.2 от същото и нищожност на т.П.3.

Ответникът – чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Моли съда да я остави без уважение като неоснователна и недоказана. Посочва, че заповедта, с която са определени цените, предвижда текст, с който органът е задължен да приложи и сумира площите. Претендира се юрисконсултско възнаграждение и се възражава по размера на адвокатското възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, за да се произнесе съобрази следното:

Административното производство по издаване на оспореното уведомително писмо е започнало със Заявление за подпомагане № BG06RDNP001–4.001, по подмярка 4.2. „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014–2020г. Жалбоподателят е кандидатствал за подпомагане / за безвъзмездна финансова помощ, по проектно предложение с инвестиция в строителство/реконструкция на: „Преустройство и реконструкция на съществуващи сгради“ и „Машини, оборудване съоръженията за производство на замразени сини сливи, както и на сурови и печени бадеми“. Проектното предложение на жалбоподателя е получило 78 броя точки по критериите за оценка и е включено в списъка на проектните предложения, предложени за финансиране по процедурата с одобрен размер на безвъзмездна финансова помощ 1 802 362.50лева, представляващи 50% от одобрените инвестиционни разходи. Общия размер на разходите по проектното предложение, за което е било кандидатствано е 3 835 878.89лева, като заявената финансова помощ е 1 917 939.45лева. Проектът е ситуиран в ПИ – 004045 в землището на [населено място] поляна, [община].

На 20.09.2019г. Изпълнителния директор на ДФЗ–РА е одобрил Процедура за подбор на проекти, с наименование на мярката: подмярка 4.2 “Инвестиции в преработка /маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4, „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014–2020г. и Оценителен доклад от работата на Оценителна комисия за разглеждане, оценка и класиране на подадените проекти предложения /л.108/. Приложен е списък с проектните предложения, предложени за одобрение, за които е наличен бюджет за финансиране, подредени по реда на тяхното класиране, съдържащ информация за

размера на безвъзмездната финансова помощ за всяко едно от тях/л.108/ Под №104 от списъка и рег.№ на проектното предложение от ИСУН 2020 BG06RDNP001-4.001-0099 е кандидатът “Милба“ ЕООД, с одобрен размер на безвъзмездната финансова помощ на етап ОАСД в размер на 1 802 362.50лв и получени 78 броя точки /л.121/. Общия размер на разходите по проектното предложение, с което се кандидатства, както е описано и по-горе е 3 835 878.89лева, размера на финансовата помощ в процентно съотношение спрямо допустимите за подпомагане разходи е 50%, като общия размер на заявената финансова помощ е 1 917 939.45лева.

С уведомително писмо изх.№ 01-2600/5651/30.09.2019г., подписано от изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, дружеството е било уведомено, че във връзка с подаденото проектно предложение с идентификационен номер BG06RDNP001-4.001-0099 в ИСУН и след проведена оценка, проектното предложение получава 78 броя точки по критериите за оценка и е включено в списъка на проектните предложения, предложени за финансиране по процедурата, с одобрен размер на безвъзмездната финансова помощ 1 802 362.50лева, представляващи 50% от одобрените инвестиционни разходи. В писмото е посочено и че Оценителната комисия е извършила корекция на проектобюджета, като е приела за недопустими предявени разходи в общ размер на 231 153.88 лева (разходи за Подобект 2 в размер на 152 951.42лв., разходи за Подобект 4. в размер на 10 202.46лв и разходи за бизнес план в пълния заявен за финансиране размер от 68 000.00лв).

Дружеството е обжалвало Уведомително писмо изх.№ 01-2600/5651/30.09.2019г пред Административен съд София- град досежно направеният частичен отказ от финансиране, като с Решение №6826 от 30.11.2020г. по адм. дело13945 от 2019г. съдът е отхвърлил жалбата по отношение извършените корекции на разходите за проектобюджета за Подобект 2 и Подобект 4 и отменил Уведомителното писмо в частта, с която е отказано заплащането на разходи за бизнес план в заявления за финансиране размер от 68 000 лева.

С Решение на №7292 от 16.06.2021г. по адм. дело 3065/2021г. ВАС е отменил първоинстанционното решение в неговата отхвърлителна жалбата част, като вместо това постановява отмяна на отказа за финансиране по уведомителното писмо относно определените за недопустими за финансиране разходи по Подобект 2 и Подобект 4. Първоинстанционното решение е оставено в сила в останалата му част. Преписката е върната на административния орган за ново произнасяне в отменителните части на отказа по заявените разходи при съобразяване на задължителните указания от мотивите на решението.

След връщане на преписката при административния орган е изготвена докладна записка вх.№01-2600/5651 от 20.08.2021г. от директора на дирекция „Правна“ във връзка с влязлото в сила съдено решение на ВАС./л.22/

С Уведомително писмо №104#1/подмярка 4.2 с изх.№01-2600/5651 от 19.09.2021г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, дружеството отново е било уведомено, че във връзка с подаденото от него проектно предложение с идентификационен № BG06RDNP001-4.001-0099 в ИСУН и след проведена оценка, проектното предложение получава 78 точки по критериите за оценка и е включено в списъка на проектните предложения, предложени за финансиране по процедурата с одобрен размер на безвъзмездната финансова помощ 1 802 362.501, представляващи 50% от одобрените инвестиционни разходи. В писмото е записано, че на основание чл.19,

ал.7, т.1 от ПМС №162/05.072016г. са извършени корекции на проектобюджета, като оценителната комисия е приела за недопустими предявени разходи, както следва:

1.Разходи за Подобект 2 „Преустройство и реконструкция на съществуващи сгради в предприятие за преработка на сливи и бадеми в ПИ–004045 в землището на [населено място] поляна общ.П., в заявен за финансиране размер от 555 706.31лева, от които недопустими за финансиране са разходи в размер на 152 951.42лв., поради: Недопустими разходи съгласно т.16 от раздел 14.3 на Условиата за кандидатстване по процедурата за активи или дейности в частта им, която надвишава определени референтни разходи.

2.Разходи за Подобект 4. Озеленяване в заявен за финансиране размер от 32 712.84лв., от които недопустими за финансиране са разходи в размер на 10 202.46лв, поради следните съображения: Недопустими разходи съгласно т.16 от раздел 14.3 на Условиата за кандидатстване по процедурата, за активи или дейности в частта им, която надвишава определените референтни разходи.

3. Разходи за бизнес план в заявен за финансиране размер от 68 000.00лв., от които недопустими за финансиране са разходи в размер на 68 000.00лв, поради следните съображения: Представените оферти за този разход не отговарят на съответните изисквания за оферта/оферент, посочени в т.11 и т.12 от раздел 14.2 и т.61 и т.28 и т.61 от Приложение №21 „Използвани съкращения и основни дефиниции“ на Условиата за кандидатстване; След посочване съдържанието на цитираните точки от Условиата, е отразено, че е извършена административна проверка на представените от дружеството- кандидат три оферти и е установено, че избраният за изпълнител и един от оферентите са съдружници в дружество по ЗЗД, което е в противоречие с т.28,б.Б от Приложение 21 към Условиата и офертите не могат да се считат за независими.

По настоящото дело е изслушана и приета съдебно – икономическа експертиза, която е дала отговор на въпросите какъв е размерът на референтните разходи за извършване на СМР, допустими за финансиране на подобект 2“Преустройство и реконструкция на съществуващи сгради в предприятия за преработка на сливи и бадеми в ПИ-004045, земл. на [населено място] поляна“ и съответно за Подобект 4 „Озеленяване“; Какво е процентното съотношение за заявените за финансиране разходи съответно по подобект 2 и подобект 4 спрямо установените за допустими референтни разходи за СМР по проекта на жалбоподателя; нещата лице е следвало да отговори на задачите за подобект 4“Озеленяване във вариант, ако се приеме, ч изискването по т.2 от Приложение 9 към Условиата за кандидатстване относно ограничението от 2.5 пъти РЗП се прилага поотделно за всяка от позициите Вертикална планировка / с и без площадкови мрежи/ и озеленяване, а не общо т.е. от сбора площите по трите позиции.

Експертизата извежда, че за Подобект 2 „Преустройство и реконструкция на съществуващи сгради в предприятие за преработка на сливи и бадеми в ПИ – 004045 в землището на [населено място] поляна, [община], е бил заявен за финансиране размер от 555 706.31 лева, а допустимите разходи са определени както следва:

-производствена сграда със система за климатизация/самостоятелна сграда/
-1255.04кв.м.;

-цена в лв/кв.м. за ново строителство -563.00лева (съгласно Заповед

№03-РД/135/24.01.2018г.-стр.2,т.3,колона Д)

-допустими разходи за СМР при реконструкция на нова производствена сграда със система за климатизация $1255.04\text{ кв.м.} \times 563.00\text{ лв/кв.м.} = 706\,587.52\text{ лева}$

-допустими референтни разходи за СМР при реконструкция на съществуваща сграда - 57%, съгласно Заповед №03-РД/13524.01.2018г., или $706\,587.52\text{ лв} \times 57\% = 402\,754.89\text{ лева}$.

-недопустими разходи за СМР при реконструкция на съществуваща сграда със система за климатизация, от Таблица за допустими инвестиции, от която сума са намалени допустимите референтни разходи : $555\,706.31\text{ лв} - 402\,754.89\text{ лв} = 152\,951.42\text{ лева}$;

По въпрос №2- извежда се, че за Подобект 4 „Озеленяване“ е заявен за финансиране размер от 32 712.84лева. Допустимите разходи са определени както следва:

-РЗП на сградите -1255.04кв.м.

- максимално допустим размер на площта за финансиране /т.2 от Заповед №03-РД/135/24.01.2018г./ - $1255.04\text{ кв.м.} \times 2.5 = 3137.60\text{ кв.м.}$

-общо заявени площи за финансиране -Подобект 3 „Вертикална планировка“ 2186кв.м., подобект 4 „Озеленяване -3250кв.м. или $2186\text{ кв.м.} + 3250\text{ кв.м.} = 5436\text{ кв.м.}$ Поради превишение на общо заявените площи за финансиране спрямо максимално допустимия размер е извършено преразпределение на площите за финансиране между подобект 3 и подобект 4 на базата на съответния дял в общия размер на площите. По описания начин след изчисляване на дела от общата площ на подобект 3 и подобект 4 е определена общата площ на двата подобекта изчислена съгласно Заповед №03-РД/135/24.01.2018г. Установен е максимално допустим размер на площта за финансиране за подобект 4 „Озеленяване“ 1875.86кв.м. Съответно, референтния разход в лева за 1кв.м. озеленяване/ландшафтна архитектура, определена по таблицата по т.5.3 от Заповед №03-РД/135/24.01.2018г., е 12.00лева. Максимално допустимата стойност за финансиране за подобект 4 „Озеленяване е изчислена като $1875.86\text{ кв.м.} \times 12.00\text{ лева} = 22\,510.38\text{ лева}$.

Недопустимите за финансиране разходи представляват разликата между заявената сума и максимално допустимата, изчислена съгласно Заповед №03-РД/135/24.01.2018г. както следва $32\,712.84 - 22\,510.38\text{ лв} = 10\,202.46\text{ лева}$.

Експертизата е дала заключение, че процентното съотношение на заявените за финансиране разходи по Подобект 2 спрямо установените като допустими референтни разходи по проекта на жалбоподателя е 137.976% т.е. 37.976% над допустимите разходи; съответно, съотношението на заявените за финансиране разходи за Подобект 4 „Озеленяване“ спрямо установените като допустими референтни разходи за СМР по проекта на жалбоподателя е 145.323% или 45.323% над допустимите разходи.

По пети въпрос вещото лице е дало втори вариант на отговор на въпросите - въпрос 2 и въпрос 4 /относно Подобект 4 “Озеленяване“/ в хипотезата ако се приеме, че изискването по т.2 от Приложение 9 към Условието за кандидатстване (относно ограничението от 2.5 пъти РЗП) се приложи поотделно за всяка от позициите, като при този вариант на изчисления е застъпен извод, че няма размер на недопустими за финансиране разходи, както и че заявените за финансиране разходи от жалбоподателя са 16.12% под допустимите разходи.

Ответникът е оспорил експертизата в тази и част, като противоречаща на въведената методология за изчисляване на общия размер на процесните площи, което съдът споделя. Съгласно т.1 от Заповед №03-РД/135/24.01.2018г. на изпълнителния

директор на ДФ „Земеделие“ при определяне на допустимите разходи за реконструкция, основен ремонт, текущ ремонт и довършителни работи за отделните видове строежи се използва съответното процентно съотношение от цялата стойност на строително-монтажните работи за съответния вид строеж, изрично посочени в колони в заповедта. Съгласно т.2 от заповедта при оценка на заявления за подпомагане, приети през 2018г. се определя максимално допустим размер на площта /измерена в метри на квадрат м2/ за финансиране на разходи за СМР за позиция 5.1 „Вертикална планировка без площадкови мрежи“, позиция 5.2 „Вертикална планировка с площадкови мрежи“ и позиция 5.3. „Озеленяване/Л. архитектура“, като същите да не надвишават 2.5 пъти размера на РЗП на заявените за подпомагане разходи за СМР по изграждане, реконструкция, основен ремонт, текущ ремонт и довършителни работи на сгради, свързани с допустимите дейности определени в „Процедура по подмярка 4.2...“ открита през 2018г- При съобразяване на тези изисквания съдът счита, че правилно вещото лице във въпрос 2 е извършило сумиране на общо заявените площи за финансиране по подобект 3 „Вертикална планировка“ и „Подобект 4 “Озеленяване“ и поради превишаване на общо заявените площи за финансиране спрямо допустимия максимален размер на финансиране е извършило преразпределение на площите между двата обекта на база съответния им дял в общия размер, достигайки до извод че максимално допустимия размер за финансиране за подобект 4 “Озеленяване“ е 1875.86 кв.м. По изложените съображения съдът е следвало да кредитира експертизата (като обоснована и обективно изготвена) без отговора на пети въпрос, който не е съобразен с Условието за кандидатстване по Процедура чрез подбор на проектни предложения № BG06RDNP001-4.001 по подмярка 4.2. „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ , в случай, че се произнесе по материалноправната законосъобразност на оспорения акт.

В тази връзка застъпва следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок и от надлежна страна, адресат на акта и в преклузивния 14 дневен срок. Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Процесният акт е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в предвидената от закона форма. Съгл. Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и Устройствения правилник на ДФ „Земеделие“, фондът е самостоятелно юридическо лице. Държавен фонд "Земеделие" изпълнява функциите на Разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация (чл. 11, ал. 2, т. 4 от ЗПЗП). Акредитацията, която според § 1, т. 15 от Допълнителни разпоредби на ЗПЗП е "процедура по признаване на статут на Разплащателна агенция от национален компетентен орган въз основа на оценка на възможностите за администриране и осчетоводяване на средствата от Европейските земеделски фондове съгласно законодателството на Европейския съюз". ДФ „Земеделие“ е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Република България на основание Заповед № РД-09-835 от 20.12.2007г. (обнародвана, в ДВ, бр.2 от 08.01.2008г.) и Заповед № РД 09-863/25.11.2008г. на Министъра на земеделието и горите (обнародвана, в ДВ, бр.108 от 19.12.2008г.) и съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на РА. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ е изпълнителен директор на разплащателната агенция.

Оспорвания актът не съдържа изискуемите фактическите и правни основания за издаването му по отношение коригираните разходи по проектбюджета по отношение на Подобект 2 и Подобект 4/ т.П,т.1 и т.2 от Уведомителното писмо/ Посочено е, че корекциите са направени като са взети предвид референтните стойности за съответните дейности и същите са коригирани до размера на тези стойности, съгласно точка 16 от раздел 14.3 на Условието за кандидатстване по процедурата за активи или дейности в частта им, която надвишава определените референтни стойности. От горното не става ясен нормативният акт, въз основа на който Управляващият орган е направил въпросните корекции с налично правомощие на изпълнителния директор на ДФЗ за коригирането, както и съответно- не стават ясни нормативните установености на направените занижавания. Не става ясен нормативният ред, където е предвиден размера на раферентните разходи /за да се провери правилно ли е съотнесен към конкретната дейност/, какви са тези референтни разходи, нито става ясно как е изчислен размера на корекцията. Посочената като основание за корекцията т.16 от раздел 14.3 на Условието за кандидатстване по процедурата посочва, че недопустими са разходи за активи и дейности, в частта им, която надвишава определени референтни разходи т.е. текста е общ и принципно обяснява защо в уведомителното писмо се правят корекции- защото вероятно проектното предложение в посочените части надхвърля нормативно уредени референтни разходи в определени стойности. Писмото обаче не посочва конкретните референтни разходи и начинът на тяхното изчисление.

Новодобавената разпоредба на чл.19, ал.7, т.1 от ПМС №162/05.07.2016г. (което е и нововъведения текст за разлика от предходното Уведомително писмо №01-2600/5651/30.09.2019г.) предвижда, че Оценителната комисия може да извършва корекции в бюджета на проектното предложение в случай, че при оценката установи наличие на недопустими дейности или разходи. Тя не решава въпроса за липсата на мотиви как се е стигнало до фактическите основания за постановяване на корекцията.

В конкретния случай едва в хода на съдебното следствие и чрез назначената и приета съдебно-икономическа експертиза могат да се правят предполагаеми изводи какви са вероятните изчисления, на база на каква методика и нормативен ред, въз основа на които административният орган е достигнал до корекциите в проектбюджета на проектното предложение на жалбоподателя. Съобразно чл.170 от АПК обаче фактическите основания за издаването на оспорвания акт следва да са били налични към момента на издаването му и не следва да се въвеждат за първи път в хода на съдебното следствие, макар и чрез допустими доказателствени средства. От мотивите на оспорения акт следва да е било ясно какви са референтните разходи за всеки един от подобектите и начинът на изчисляване на корекциите. Това би позволило на жалбоподателя да упражни правото си на защита срещу оспорения акт, както и би позволило на съда да извърши контрол за законосъобразност на уведомителното писмо, като провери дали и с колко стойностите на заявените от кандидата разходи са над определените референтни разходи. Нито в оспореното уведомително писмо, нито в приложените към административната преписка писмени доказателства не е описан начинът и методът, по които е извършено изчислението на разходите до размера на неодобрената за финансиране стойност. Назначената и приета икономическа експертиза не може да замести липсата на посочената фактическа мотивировка и съответното ѝ нормативно обосноваване, тъй като тя

трябва да изхожда от нейния автор като гаранция за законосъобразност на произнасянето.

По пункт III.3 от Корекциите в проектобюджета от Уведомителното писмо съдът счита, че са налице посочени фактически и правни основания, безсъмнено установяващи защо АО е приел за недопустими за финансиране разходи за бизнес план в заявен за финансиране размер от 68 000.00лева, от които недопустими 68 000.00лева. Изложена е аргументация, че представените оферти за този разход не отговарят на съответните изисквания за оферта/оферент, посочени в т.11 и 12 от раздел 14.2 и т.61 и т.28 от Приложение 21 „Използвани съкращения и основни дефиниции“ на Условието за кандидатстване. По делото е установено, че „Милба“ ЕООД е поискала оферти за дейностите по изготвяне на заявление за подпомагане и бизнес план и подготвяне на всички необходими документи свързани с кандидатстване по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от ПРСР 2014-2020г. от три дружества, а именно: от „Завър“ ЕООД, от „Дженерис“ АД и от „Биоексим“ ООД, като е изготвено и Решение за избор на изпълнител за дейностите с фирмата представила икономически най-ниската оферта, а именно със „Завър“ ЕООД. В уведомителното писмо АО е посочил, че е установил, че дружествата „Завър“ЕООД и „Дженерис“АД са съдружници в дружество по ЗЗД, а именно „Завър- К.-Д.“, като за тези двама оференти е налице хипотезата на чл.28, б.Б от Приложение 21, съгласно която офертите са независими, когато те не изхождат от съдружници. Изложил е и правни съображения- в разпоредбата не е направено разграничение дали лицата следва да не бъдат съдружници в търговски дружества или дружества по ЗЗД, следователно при всякакво съдружие.

В горния смисъл са ясни фактическите му и прави аргументи защо се отказва финансирането по пункт III.3.

Съгласно т.25, б.Б от ДР на Наредба №20/27.10.2015г. за прилагане на подмярка 4.2 от мярка 4 от ПРСР за периода 2014-2020 (който е нормативният акт, съдържащ регламентацията по условията и редът за прилагане на посочената подмярка) „независими оферти“ са оферти подадени от лица, които не са съдружници.

Съдът намира, че следва да се направи разграничение между съдружници в търговско дружество и съдружници – обединени с дружество по ЗЗД. Основната характеристика на сдружаването по ЗЗД е, че то е вид обединение, в което участниците се сдружават за постигане на една обща цел. Въпреки обединението, участниците запазват своята икономическа и юридическа самостоятелност. Дейността, която дружеството осъществява, е различна от дейността на съдружниците. Лицата обединяват своите дейности само с оглед конкретната цел, като с учредяване на дружествения договор не се учредява нов правен субект. Всеки от участващите в гражданското дружество субекти - физически или юридически лица запазва своята правосубектност, като в гражданското дружество притежава права и задължения съобразно дела си, а самото гражданско дружество не е правосубектно. Съответно, разпределението на печалбата и загубите между съдружниците не е обвързано с конкретната дейност на всеки един от тях, а е съобразно дела на всеки, освен ако не е уговорено друго. Поради липсата на правосубектност, вземанията на гражданското дружество към трети лица са по своята същност вземания на отделните съдружници.

Посочените характеристики различават гражданското дружество от юридическите

лица, само при които е налице съдружие под формата на нормативно регламентирана съвместна търговска дейност. Участието на двете дружества, чиито оферти е представил кандидатът, в гражданско дружество, не ги прави съдружници по смисъла на Наредба №20/27.10.2015г.

С оглед всичко горизложено, Уведомителното писмо, в частите с които са коригирани разходите по проектобюджета по проектното предложение на „Милба“ЕООД- част III т.1, 2 и 3, следва да бъде отменено и преписката върната на административния орган за ново произнасяне в отменените части с оглед моивната част на настоящото решение.

Предвид изхода на спора претендираните от жалбоподателя разноси следва да му се присъдят. Жалбоподателят представя доказателства за внесена държавна такса в размер на 1700 лв. и 5820 лева адвокатско възнаграждение. Съгласно чл.8 вр. чл.7, ал.2,т.5 от Наредбата №1 от 2004г. за минималните адвокатски възнаграждение при интерес от 100 000 лв. до 500 000 лв. минималното адвокатско възнаграждение е 8650 лв. плюс 4 % за горницата над 100 000 лв.; В случая материалният интерес е размера на отказаните разходи в Уведомителното писмо, които са 231 153.88 лева, поради което направеното от ответника възражение за прекомерност няма как да бъде споделено.

Така мотивиран, Административен съд София-град, III-то отделение – 10 ти състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на „Милба” ЕООД Уведомително писмо №104#1/подмярка 4.2 с изх.№01–2600/5651/7 от 19.10.2021г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, в частта, с която са извършени корекции в проектобюджета на проектното предложение на „Милба“ЕООД за подобект 2 с определени недопустими за финансиране разходи в размер на 152 951.42лева, за подобект 4 с определени за недопустими за финансиране разходи в размер на 10 202.46 лева и определени за недопустими за финансиране разходи за бизнес план в размер от 68 000.00лв.

ОСЪЖДА ДФ „Земеделие”, да заплати на „Милба” ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], р-н К. село, [улица] ет.1, представляван от управителя М. Б. сумата от 7 520 /седем хиляди петстотин и двадесет/ лева разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Република България.

Препис от решението да се изпрати на страните.