

Протокол

№

гр. София, 16.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 16.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **1930** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „АГРОВАЛ БГ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ – С. ОБЛАСТ, редовно уведомен, представлява се от адв. Е. Б., с пълномощно по делото и адв. Глина К., с пълномощно за преупълномощаване от адв. Ц..

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Тони ПЕТРОВА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. П. Й. – редовно уведомен, се явява лично.

ДОПУСНАТИЯТ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛ – Д-Р М. Т. Н., налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, постъпила на 26.10.2022 г., изготвена от в.л. И. Й..

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 21.09.2022 г. от ищеца с представени 8 броя фактури.

ДОКЛАДВА писмо, постъпило на 19.10.2022 г. от ДФЗ със изпратени изискани от там

документи.

АДВ. З.: Да се приемат представените доказателства.

АДВ. Б.: Да се приемат представените доказателства и да се изслуша вещото лице.

ПРОКУРОР П.: Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства от ищеца, както и постъпилите такива от ДФЗ.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената съдебно-счетоводна експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства от ищеца – 8 броя фактури, както и постъпилите такива от ДФЗ.

Вещото лице И. П. Й., със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен, което поддържам. Известна ми е отговорността по чл. 290 от НК. Без дела и родство съм със страните.

АДВ. З.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

АДВ. К.: Дали заключението е изготвено само въз основа на справка от счетоводството на ищеца?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, би могло да се каже.

АДВ. Б.: Искаме да уточним, дали сте проверявали дневниците за покупко-продажба, депозирани пред органите на НАП за данъчен кредит?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не ми е предмета на задачата, но наистина проверих входящите номера и идентификационните номера на подадените данъчни декларации плюс дневниците за покупка и продажба, в този смисъл отговора ми е да. Проверил съм редовността на декларациите в данъчна администрация и в счетоводството ги видях на живо, на хартиен носител.

АДВ. Б.: Да се приеме заключението на вещото лице.

ПРОКУРОР П.: Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. П. Й..

На същото се издаде РКО за сумата от 200.00 лева.

Съдът счита че следва да бъде разпитан допуснатият до разпит свидетел.

СНЕ самоличността на допуснатият до разпит свидетел:

Д-Р М. Т. Н. - 64 г., [населено място], българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, ЕГН [ЕГН]. Без родство и особени отношение със страните по делото.

Свидетелят се предупреди за наказателната отговорност по чл. 290 НК и същата обеща да говори истината пред Съда.

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Работех като Началник отдел Здравеопазване на животните в ОДБХ - С. област в периода от 2013 г. до 2018 г.

СЪДЪТ: Запозната ли сте с дейността на „АГРОВАЛ БГ“ ЕООД?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Да запозната съм.

СЪДЪТ: От къде?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Участвала съм при проверки, първо при регистрацията на обекта, след това имаше две проверки, през 2016 г. и 2017 г., те бяха по заповед на Изпълнителния директор на БАБХ.

АДВ. Б.: Понастоящем работите ли в структурата на БАБХ?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Не, вече съм пенсионер.

АДВ. Б.: Известен ли ви е обекта в [населено място]? Посещавали ли сте този обект животновъден и колко пъти и по какъв повод сте го посещавали?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Този обект в [населено място] съм го посещавала три пъти. Първият път беше във връзка с преценка на изискванията за регистриране на животновъден обект. Вторият път беше във връзка с издадена заповед на Изпълнителния директор на БАБХ, в която заповед беше определена комисия в състав от трима специалисти от централно управление и аз ги придружавах в обекта по време на проверката. Третият път пак със заповед на Изпълнителния директор на БАБХ във връзка с проверка, във връзка с една издадена заповед за новоизлюпени еднодневни патета с оглед заселването в други обекти през 2017 г.

АДВ. Б.: През 2016 г. проверката която извършихте, приблизително през кое време на годината беше, поне кой сезон ако си спомняте?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Мисля, че беше в края на месец ноември през 2016 г.

АДВ. Б.: Какво установихте там на място при проверката през 2016 г., и в частност имаше ли заселени патета в обекта, функционираше ли обекта?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: През 2016 г. при проверката на обекта, в момента на проверката нямаше заселени патета, почистваха твърдата торова постеля и съответно помещенията, в които преди това са се отглеждали птици. Съответно установи се още доста несъответствия с ветеринарно-медицинското законодателство, а именно нямаше изградено място за временно съхранението на торовата постеля до извозването ѝ от животновъдния обект. Имаше силози, които едните се използваша за съхранение на пелети евентуално за отопляване през зимния сезон, другите за фураж на животни, и в тази връзка им беше направено предписание за отстраняване на двете неща, едното е да се обособи място за временно съхранение и обеззаразяване на торовата постеля и другото да бъдат надписани въпросните силози.

АДВ. Б.: След като ги установихте тези несъответствия и дадохте предписанието, по някакъв начин запечатахте ли обекта, ограничихте ли достъпа на служителите на

„АГРОВАЛ БГ“ ЕООД до този обект? Всъщност кой беше в обекта при тази проверка?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: При тази проверка в обекта имаше само един пазач, нямаше служители и работници и т.н.

СЪДЪТ: Доколкото разбирам там не е имало животни?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Нямаше животни. Не сме запечатвали в никакъв случай и не сме ограничавали дейността на обекта. На базата на това предписание издадохме едно разпореждане за временно спиране дейността на обекта докато се отстранят установените несъответствия и мисля, че това някъде за около два месеца това спиране, до отстраняване на несъответствията. Де факто, обособяване на място за съхранение и обеззаразяване на торовата постеля не изисква много средства и не изисква и много време да се направи това нещо. След това надписването на силозите също не изисква средства и време. По принцип беше съобразено и разговаряно с представител на фирмата, да се направи един разумен срок за изпълнение на въпросните предписания.

СЪДЪТ: Вие определите ли срок?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Мисля, че е определен. Да.

АДВ. Б.: През 2017 г. проверката, за която говорите, по кое време беше, поне като сезон?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Пак горе–долу беше по това време, някъде около средата на ноември месец 2017 г.

АДВ. Б.: Тогава какво установихте, какво беше състоянието на обекта през ноември месец 2017 г.? Имаше ли патета? Кой заварихте на обекта?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: През 2017 г. имаше заредени патета в обекта. Там на място в обекта имаше едно семейство, което се занимаваше с отглеждането на птиците. По техни данни в двете халета имаше общо около 5000 патета, съответно те бяха заредени някъде около септември, точната дата не мога да си спомня. Това бяха птиците, които ние установихме там на място. Отделно ни придружаваше един господин, който се представи като координатор, защото в землището на [населено място] имаше регистрирани три животновъдни обекти за отглеждане на патици, и един в землището на [населено място], но общо взето тези четири обекти се намираха на близко разстояние.

СЪДЪТ: Тези обекти са на същото дружество?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Не. Те са на различни дружества, но като цяло и технологията на отглеждане и абсолютно всичко почти беше еднакво, но дружествата са различни. Този господин, за който говоря, се представи като координатор на дейността на тези четирите животновъдни обекта. Той ни придружаваше когато влязохме в обекта, съответно бяха и семейството гледачи, които бяха. Направихме проверка на обекта, съответно бяха взети кръвни проби пак във връзка с изпълнението на тази заповед по отношение благоприятната епизоотична обстановка във връзка с „инфлуенца“ по грип. Установихме, че едната точка от предписанието, което сме дали през 2016 г. не беше отстранено. Не беше изградена площадката за временното съхранение на тора, обеззаразяването на тора до извозването му от животновъдния обект. А междуременно месец юли 2017 г. влезе една поправка на Наредба 44, която касаше изискванията на животновъдните обекти, конкретно за водоплаващите птици и беше необходимо да се изгради черна и бяла зона, съответно място за съхранение на трупове до предаването им на екарисаж за обезвреждане и други неща, но това което

предната година го бяхме направили като предписание не беше отстранено.

АДВ. Б.: При тази проверка 2017 г. влязохте ли във всички помещения, в смисъл контрола който осъществихте, видяхте ли патетата?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Разбира се, да.

АДВ. Б.: Тези кръвни проби от патета се взимат?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Да.

АДВ. Б.: Колко халета бяха заредени?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Две. Капацитета на обекта е 5800. Там на този обект има две халета.

АДВ. К.: Спомняте ли си по време на проверката през 2017 г. какви документи съставихте? Съставихте ли някакви документи?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Да. Като се извършва проверка, задължително се прави протокол от проверката. Впоследствие, направихме и доклад до Изпълнителния директор на БАБХ.

АДВ. К.: Ще помоля Съда да предяви на свидетелят протокол от проверка, които сме представили с молба от 25.05.2022г. Протокола е с дата 14.11.2017 г., за да може свидетелят да каже дали подписа положен там е от нея?

АДВ. Б.: Това са същите документи, за които представихме оригинали в предходното заседание за констатация на Съда и там има едно оспорване от страна на ищеца.

СЪДЪТ предяви протокола на свидетелката Н..

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Подписа към протокола на втора позиция е моя подпис.

АДВ. К.: Споменахте, че през 2017 г. е имало забрана за придвижване на едnodневни патета, можете ли да си спомните дали с оглед тази забрана сте извършили проверката през 2017 г. Тази забрана какво е съдържала, изисквала ли е проверка на обекта за да може да се извършва придвижване на патици?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Тя де факто беше забрана за заселване на обектите за водоплаващи птици с новоизлюпени едnodневни патета, имаше изключения примерно, ако се изнасят за трети страни или за ЕС, или минават транзит. Другото нещо което е в тази заповед се конкретизираше и съответните изисквания за изграждане на черна, бяла зона, мерките за биосигурност и вземане на кръвни проби от птиците дали има и или няма разпространение на инфлуенца в самия обект. Забраната важеше за тези обекти, които не са въвели тези изисквания. В една от точките в заповедта беше разпоредено директорите на ОДБХ да организират извършване на проверки на тези обекти за водоплаващи птици.

АДВ. К.: При фактическата проверка през 2017 г. установихте ли, че обекта отговаря на тези изисквания?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Да.

АДВ. Б.: Ако може само да уточним. Когато проверявате има забрана, но тази забрана не касае патетата, които вече са там на място. Въпроса се свежда до това – след като тези патета бъде приключен техния цикъл, говорим за тези които сте установили през 2017 г., можеше ли отново да бъде зареден този животновъден обект или щеше да попадне в забраната?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Щеше да попадне в забраната, защото те де факто не бяха изпълнили изискванията на корекцията и промяната на Наредба 44 и заповедта на Изпълнителния директор на БАБХ.

АДВ. Б.: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ: Тоест тези патета които са били там, след като приключи тяхното отглеждане, те няма да могат да заредят нови?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Да. Докато не си предадат обекта в съответствие със съответните изисквания.

АДВ. З.: Какви птици, защото говорите за птици водоплаващи е следвало да бъдат отглеждани на обекта?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Патици.

АДВ. З.: Какви патици?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Не мога да ви кажа като порода.

АДВ. З.: Защото правите разграничаване между едnodневни патици, говорите за забрана за едnodневни патета, говорите за птици, знаете ли конкретно за какви птици?

ПРОКУРОР П.: Противопоставям се на този въпрос. Моля за прецизиране.

АДВ. З.: Има разлика при отглеждането, затова задавам този въпрос. Тя е ветеринарен доктор и би трябвало да знае.

АДВ. Б. към АДВ. З.: Колега, може ли да разберем какъв е вашият въпрос. Породата патици или на каква възраст са патиците.

АДВ. З.: Порода и възраст казах. Патици е следвало да бъдат отглеждани, защото към ноември 2016 г. не е имало, през 2017 г. е имало. Затова питам какви са патиците, които са установили на обекта за отглеждане и отделно някой представили ви документ, че тези патици са на „АГРОВАЛ БГ“ ЕООД?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: В интерес на истината ние не можахме да направим проверка на никаква документация. Не ни беше представена абсолютно никаква документация и през 2016 г. и 2017 г. и по отношение на движение на животните, само няколко ветеринарно медицински свидетелства за придвижване на животните, за зареждане на животновъдния обект и съответно за изнасяне на птици от животновъдния обект към кланица или към друг обект. Цялата тази изискуема документация, която е вменена като задължение по чл. 132 от Закона за ветеринарно-медицинската дейност не ни беше предоставена по никакъв начин. Ходили сме на проверка, няма ги документите в обектите, те са в счетоводство С.. Молим да ни ги донесат след ден, два, но никой нищо не ни е донесъл.

СЪДЪТ: Вие знаете само, че животновъдния обекта е регистриран на „АГРОВАЛ БГ“ ЕООД.

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Да .

СЪДЪТ: За патетата не сте виждали никакви документи?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: по принцип документацията би следвало да е в обекта и тя съответно се съхранява поне 3 години след преустановяване на дейността на обекта. Никога не са ни предоставяли документи. Комуникацията с управителя на фирмата беше изключително трудна, дори в този доклад, който го направихме през 2017 г., мисля че като приложение сме представили няколко писма, подписани от Директора на ОДБХ към собственика на обекта и съответно върнати с обратна разписка, ненамерен получател.

АДВ. З.: Отглеждането на патици, постоянен процес ли е или има цикличност?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: По принцип би следвало да се спазва задължително правилото всичко пълно, всичко празно. Зареждат се, след което се махат от обекта, почиства се,

дезинфекцират се и т.н.

АДВ. З.: Колко време отнема почистването и дезинфекцирането на обекта?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Това е по организация на самия собственик. Задължително е правилото всичко пълно, всичко празно. Може да се остави и един месец помещението да почине и сред това да се зареди отново.

АДВ. З.: Последно, понеже казахте разпореждането вие го формулирахте - временно спиране, а то си е разпореждане за спиране. Смятате, че за около два месеца, има ли определен срок конкретното разпореждане от 2016 г.

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Защото не се спира изцяло дейността на обекта. В смисъл разпореждането е за спиране дейността на обекта до отстраняване на предписанията дадени в протокола.

АДВ. З.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР П.: Нямам въпроси към свидетелят.

Съдът освободи свидетелят и той напусна залата.

АДВ. З.: Съдът ни беше издал два броя съдебни удостоверения да се снабдим от ЧСИ С. Л. и ДФЗ, но към настоящия момент нямаме получени исканите документи. Представям две молби от ДФЗ, тъй като бяха объркали и бяха представили погрешен план който ние изискахме и към настоящия момент твърдя, че все още се обработва. Официално ни го изпратиха на 03.10.2022 г.

АДВ. К.: Бихте ли казали какво обстоятелство доказвате?

АДВ. З.: Това е въз основа на актуалния бизнес план, който сме представили по делото и искахме преписа който е в ДФЗ, но от ДФЗ ни изпратиха за пуйки, тъй като първоначално „АГРОВАЛ БГ“ ЕООД е кандидатствал за програма пуйки, съответно в по късен етап има промяна, и съответно по делото е представен за патици. Затова ще помоля за още едно отлагане за събиране на доказателства. На 03.10.2022 г. ни изпратиха за пуйки, а ние сме представили бизнес план за патици.

АДВ. Б.: А от ЧСИ С. Л. също нямаме?

СЪДЪТ: Това е този план, който вие сте го представили.

АДВ. З.: Ние сме искали за патици, а те ни представят за пуйки. Аз като говорих с ДФЗ, те непрекъснато ми отговарят че се работи.

АДВ. З.: От ЧСИ С. Л. също нямаме отговор.

АДВ. Б.: Какво от ЧСИ С. Л.?

АДВ. З.: Ние сме го поискали още с исковата молба.

АДВ.Б.: Това не е ли по изпълнителното дело, по което вие сте страна?

АДВ. З.: Да.

АДВ. З.: Моля Съда да задължи ЧСИ С. Л..

АДВ. Б.: Моля Съдът да ни даде възможност да вземем становище.

АДВ. З.: Това е за закупуване на ново технологично оборудване.

АДВ. Б.: Той целият ви бизнес план е за технологично оборудване и за строителство. Това сме го изяснили пределно ясно поне на десет други дела, не са десет, повече са.

АДВ. З.: По делото има представен бизнес план за патици с изграждане на административна сграда.

АДВ. Б.: Н. да видим с кои ваши твърдения в исковата молба се свързва това ваше искане и след това ще вземем становище.

АДВ. З.: По делото е представен бизнес план за птицеферма за отглеждане на патици с административна сграда с УПИ 036 055 с „АГРОВАЛ БГ“ ЕООД със сума на инвестиции. Това, което на нас ни представиха беше за пуйки и съответно ние поискахме за патици. Още в исковата молба е посочен проекта.

АДВ. Б.: Моля да оставите без уважение и двете искания. На първо място относно бизнесплана. Ищецът има постановено решение на първа инстанция, което той касира, което касае бизнес плана и е по друго перо на неговото увреждане, а именно пропуснатата реализирана печалба. Предмета на настоящото производство е разликата между балансовата стойност и стойността, на която обекта е отчужден в рамките на публична продан. Така че това на първо място е абсолютно неотнормимо доказателство, това са същите доказателствени искания които ищецът е релевирал в друго производство, когато те бяха относими доколкото ставаше дума за реализирана печалба, това е вредата казваше ищецът, това е печалбата която не съм успял да реализирам. Това дело е приключило на първа инстанция и очакваме решение на ВАС. Съдът разбира, че бизнес плана няма абсолютно никакво отношение към разликата между балансовата стойност и стойността по която обекта е отчужден в рамките на публичната продан. Още нещо, относно процесуалното поведение на ищеца, за което аз много настоявам. Ние чудесно разбираме, че производството е „квази“ граждански процес доколкото има служебно начало и е уредено в АПК, но независимо от това, този бизнес плана е по искане на „АГРОВАЛ БГ“ ЕООД, какъв е смисъла да го изискват от ДФЗ. Изпълнителното дело, кой е страна по това изпълнително дело, по изпълнителното дело страна е „АГРОВАЛ БГ“ ЕООД. Още нещо искам да кажа, но тъй като представлявам

множество частни съдебни изпълнители по други граждански дела. Искам да кажа, че Съдът винаги отказва служебното изискване на тези дела и винаги отказва прилагането и издаването на удостоверение, по една проста причина, това е изпълнителен процес, по който ищецът е страна, това означава аз да поискам съдът да ми издаде удостоверение за друг състав, който гледа подобно дело. По тези съображения, считам че искането на ищеца е пореден опит да се шиканира процеса и моля тези искания да ги оставите без уважение. На първо място поради неотносимост на тези доказателствени искания и на следващо място поради това, че ищеца няма нужда от процесуално съдействие от страна на Съда за да ангажира тези доказателства.

АДВ. З.: Няма да се повтарям, но счита че доказателствените искания са относими.

СЪДЪТ: Защо ви е нужен бизнес плана и защо ви е нужно удостоверението.

АДВ. З.: Ние не сме изисквали преписката от ДФЗ, а само да ни бъде издадено удостоверение за този бизнес план.

СЪДЪТ: Защо ви е нужен друг бизнес план, а не този който вие сте представили.

АДВ. З.: Ние сме представили този бизнес план, който считаме че е относим. Поискахме съдебно удостоверение за този бизнес план, само че ДФЗ ни предоставиха друг. Бизнес плана дава реална представа каква е стойността.

СЪДЪТ: Вие сте представили този бизнес план.

АДВ. З.: Да. Бизнес плана е представен от наша страна и не е оспорен от ответника.

СЪДЪТ: А за частния съдебен изпълнител.

АДВ. З.: Защото нали това претендираме. Вреди, които дружеството е претърпяло в резултат на това възлагане от ЧСИ.

СЪДЪТ: Има представени протоколи от съдебния изпълнител, в кориците делото са.

АДВ. З.: Да, това е. Но за изясняване и за пълнота сме го изискали още с исковата молба. Затова ще моля да ни бъде предоставена възможност да го предоставим за следващо съдебно заседание. Да представим удостоверението от ЧСИ как е протекло изпълнителното дело.

СЪДЪТ: Има го в протоколите, които са в кориците на делото. Има за движимите вещи и за недвижим имот.

АДВ. К.: Вещите лица са работили въз основа на тези

доказателства.

ПРОКУРОР П.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира за неоснователни направените искания на процесуалния представител на ищеца за отлагане на делото обосновани с непредставени от съответните органи доказателства, във връзка с издадените съдебни удостоверения. По делото е представен от ищеца бизнес план, който не е оспорен от ответника. Представени са също протоколите от Частния съдебен изпълнител, с които е приключило изпълнителното производство и в които е посочена продажната цена.

Предвид това СЪДЪТ намира, че други доказателства в тази насока не е необходимо да бъдат събирани относно тези факти.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. З.: Моля да уважите исковата молба, като подробни мотиви и съображения ще изложа в писмени бележки в предоставен от Съда срок. Претендирам разноски, представям списък.

АДВ. Б.: Моля да оставите без уважение исковата молба. Подробни съображения ние също ще изложим в писмена защита. Проблема за вредата, изразяваща се в разликата между балансовата стойност на обекта и стойността, по която обекта е отчужден на публична продажба, че е разгледан в рамките на друго производство, но няма идентичност на страните, има само частична идентичност на страните. Имаме постановено влязло в сила решение, на което ние сме се позовали и подробно ще го разгледаме в писмената ни защита. Там този въпрос, тъй като структурата, наистина е абсолютно същата, е подробно разгледана от страна на ВАС с едни много задълбочени мотиви, че не може да бъде открит фактическия състав на непозволеното увреждане в

разликата между балансовата стойност и стойността на която имота е отчужден на публична продан. Ако ищецът беше недоволен от стойността на която имота е отчужден при публичната продан, има едни производства по чл. 74 от Закона за частните съдебни изпълнители, множество такива на брой са исковете, може да ангажира отговорността на ЧСИ, който не е положил нужната добросъвестност за да постигне на публичната продан цена, която би удовлетворила ищеца. Търсенето на някаква връзка в това, че поради нефункционирането на обекта била намалена неговата стойност, считам за много далечна индиция и непокриваща фактическия състав на непозволеното увреждане и специалния състав на чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините. Отново в два съдебни акта на ВАС се разгледа обстоятелството, че независимо от предписанието, което е отменено, а и сега се установи в рамките на това производство, че обекта е функционирал и то почти с пълния си капацитет и никой не му е пречил да функционира. Освен всичко друго се установи, че е имало е обективна пречка да функционира, за която няма издадени административни актове, които ищецът да е отменил. Претендираме направените по делото разноски. Правим възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОР П.: Исковата молба като неоснователна да отхвърлите, същата се явява недоказана по размер. Няма основание за прилагане на чл. 1, ал. 1 и присъждане на търсените обезщетения.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: