

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 07.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 07.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **9089** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 145 и сл. АПК, вр. чл.215, ал.4 ЗУТ.

Образувано е по жалби № РБН19-ГР94-1732-(12)/30.05.2022г. и № РБН19-ГР94-1732-(14)/01.08.2022г. подадени от В. Д. Д., срещу Заповед № РА50-364/12.04.2022г. на Главен архитект на Столична община, с която е одобрен проект за изменение на план за регулация на УПИ I-435,1581 и УПИ XIX-„за озеленяване“ в обхвата на ПИ с идентификатор 02659.2194.3071 и 02659.2194.1588, за образуване на нов УПИ I-1588,3071 „за ЖС“ от кв.73, м. „в.з. Б.“ и остатъчен УПИ XIX- „за озеленяване“, кв.22, м. „кв.И.“, район „Б.“, съгласно приложения проект.

Жалбоподателят поддържа, че е заинтересовано лице в производството, тъй като е собственик на съседния имот – ПИ с идентификатор 02659.2194.2016. Поддържа, че не е бил уведомяван за изменението на ПУП и не е имал възможност да се запознае с предложения проект. Заявява, че по отношение същите имоти, през 2018г. е издадена заповед № 18-2244 от 19.03.2018г. на АГКК, с която също било допуснато изменение на ПУП, чрез промяна предназначението на имота и отнемане на 68 кв.м. от неговия имот. Поддържа, че тази заповед е отменена с влязло в сила решение по адм.дело № 4374/2018г. на АССГ, 31 състав, като е възможно с настоящото заповед отново да се предвижда същото изменение на ПУП – ПР, което вече е отменено от съда. Поддържа, че така допуснатото изменение на ПУП, не съответства на данните от КККР. Излага и съображения, че заявителят в производството не е придобил собствеността върху процесните имоти. Прави искане за отмяна на обжалваната заповед.

Ответникът – Главен архитект на Столична община, чрез своя пълномощник оспорва жалбата.

Жалбата е подадена от легитимирана страна, в законоустановения срок. Същата е и редовна, поради което делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

По отношение страните в производството:

Като страни на основание чл.154, ал.1 АПК, вр. чл.153, ал.1 АПК следва да бъдат конституирани служебно заинтересованите лица:

- Ч. Г. З. – вносител на проекта за изменение на ПУП;

- „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД – собственик на самостоятелен обект в имота, предмет на изменението.

По доказателствените искания:

Следва да бъдат приети писмените доказателства по делото, в това число и административната преписка по издаване на обжалвания административен акт.

Служебно следва да се изиска заверен препис от решение по адм.дело № 4374/2018г. на АССГ, 31 състав, с отбелязване, ако е влязло в сила.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 18.04.2023г. от 10.00 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. В. Д. Д. - жалбоподател,

2. Главен архитект на Столична община – ответник,

3.1. Ч. Г. З. – заинтересована страна,

3.2. „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД - заинтересована страна;

Заинтересованите страни да бъдат призовани от адресите им в административното производство.

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

ДА СЕ ИЗИСКА заверен препис от решение по адм.дело № 4374/2018г. на АССГ, 31 състав, с отбелязване, ако е влязло в сила.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число: че заповедта е издадена от компетентен орган с оглед обхвата на исканото изменение на ПУП и надлежно оправомощаване, в предвидената от закона форма съдържаща фактически и правни основания за издаването ѝ; спазени са административно-производствените правила в процедурата по изменение на плана, а именно да е налице влязла в сила заповед по чл. 124а, ал. 5 ЗУТ; проектът е съобщен на заинтересуваните лица съгласно разпоредбата на чл. 128, ал. 3 ЗУТ; проведено е заседание на ОЕСУТ, на което са обсъдени постъпили възражения, проектът е съгласуван и приет, след което е последвало неговото одобряване от компетентния административен орган. Следва да докаже, че изменението на ПУП е съобразено със съществуващото положение и действащите за съответната територия концепции и схеми за пространствено развитие и устройствени планове.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по

чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба.

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства за твърдения факт на надлежно оправомощаване от органа по чл.129, ал.2 ЗУТ за издаване на процесната заповед.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: