

Протокол

№

гр. София, 19.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 19.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **12440** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:32 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „С. СТИЛ [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. Д. С. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА допълнителна и повторна съдебна компютърно-техническа експертиза, в срока по чл. 199 ГПК

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Д. Д. С. – 42 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по

реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

АДВ. С.: Считам, че заключението не помага за изясняване на фактите по делото. То е некомпетентно и в противоречие с уредбата в областта на електронните подписи и противоречи на доказателствата по делото. Това което е ценно от заключението е, че от него разбираме, че има някакво подписване, което от вещото лице е наречено вътрешно подписване в НАП, която е давала възможност документа да е без подпис, а подписът е на друго място. Такъв начин на подписване може би съществува, но той не отговаря на изискванията на регламента, равносилно е ревизираното лице да получи празен лист, а в друг празен лист в НАП да се пазят подписи. В тази връзка смятам, че заключението не следва да се приема, то е некомпетентно и моля да не бъде кредитирано.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. С. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Когато НАП изпратят документите към техния клиент, те са във вид на архивиран файл, който файл съдържа няколко файла в себе си, като една папка – документ с един или два подписа. Когато тази папка се разархивира и се запомни на компютъра, след това тези файлове биха могли да бъдат манипулирани по всякакъв начин, да бъдат изтрити, да бъдат преархивирани, което означава, че е възможно да са изпратени само файлове без електронните подписи от директора на дружеството. Казвам, че технически е възможно това да се случи. Технически не съм проверявала дали наистина това се е случило, или не. Файловете които ми изпратиха от страна на ищеца и файловете, които са в електронния диск по делото на НАП, сравнени с двата файла, са идентични. Аз взех файла, който ми е изпратен от ищеца и проверих електронния подпис и файла съвпада с този електронен подпис и файлът не е променян, тоест електронният подпис отговаря на този файл.

ЮРК. С.: Моля да приемете заключението на вещото лице.

По заключението на експертизата
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 400,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация, вещото лице сочи обща сума в размер на 940.80 лв., поради което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като следва процесуалния представител на ответника да заплати остатъка до окончателното възнаграждение, а именно - 540.80 лв., в 14-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови

доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да прогласите нищожността на обжалвания ревизиран акт, тъй като е при съставяне на неспазване на законовата форма и е издаден от некомпетентен орган. В случай, че намерите, че актът е валиден, моля да го отмените като незаконосъобразен. Моля да ни бъдат присъдени направените от жалбоподателя разноски и моля за срок за писмено становище.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана, включително и в частта на допълнително релевираните в хода на съдебните заседания възражения за нищожност на акта. Моля да ми дадете възможност да изложа аргументи в писмен вид. Претендирам възстановяване на направените по делото разноски, за което представям списък. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: