

Протокол

№

гр. София, 14.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
публично заседание на 14.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6641** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Ф. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Х. Ф. /К. Ф./, гражданин на Л., против отказ, издаден от „за началник“ на отдел „Миграция“ при Столична дирекция на вътрешните работи, рег. № 513з – 4971 от 07.05.2026 г.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от административния орган.

ДОКЛАДВА писмен отговор от 10.07.2026 г. от ответник по същество. Иска се присъждане на юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за прекомерност на претендираното от адвоката възнаграждение. Към писмения отговор представя писмени доказателства.

АДВ. А. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените доказателства с писмения отговор от 10.07.2026 г. Няма да соча доказателства.

Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че с молба от 29.06.2026 г. пълномощник на жалбоподател съгласно определение на съда представя писмени доказателства относно общи условия на банка Револют и кореспонденция със същата банка.

АДВ. А. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените с молба от 29.06.2026 г. писмени доказателства. Да се приемат представените доказателства с писмения отговор от 10.07.2026 г. за компетентност на органа. Оставям на преценка на съда относно доказателственото искане за разпит на свидетел. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата, ведно с писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с административната преписка писмени доказателства, в т.ч. и доказателствата за компетентност на издателя на акта, подадени с писмения отговор от 10.06.2026 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с молба от 29.06.2026 г. писмени доказателства от страна на жалбоподателя, а именно Общи условия за ползване на сметка в банка Револют и извършената между доверителя му и банката кореспонденция.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВОТО искане, формулирано в жалбата за разпит на свидетел съдът намира, че същото е недопустимо тъй като се иска изясняване на факти и обстоятелства, свързани с извършени банкови преводи, за които са налице валидни писмени доказателства приложени по делото.

С оглед горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане за разпит на свидетел.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А. – Поддържа депозирания жалба. Считаме, че събраните по делото доказателства са достатъчни да обосноват едно решение, по силата на което издадената заповед, с която е отказано пребиваване на жалбоподателя да бъде отменена. Считаме, че с представените допълнителни доказателства относно общите условия с банка Револют и кореспонденцията на доверителя ми с банката, по безспорен начин се установи, че банката разполага с правомощия по свое усмотрение към всеки един момент, в който от страна на нейния клиент не е представен валиден документ – карта за пребиваване в Република България, банката има право да ограничи действията по свое разпореждане със сумите по сметката или да ограничи

същите. Това е единствената причина, поради която от приложените към настоящата преписка писмени доказателства е видно, че е имало превод между г-жа Л. Гази, племенница на моя доверител и моя доверител. Неговите опасения са били, че доколкото срока на валидност на картата му вече е изтекъл е получил тези уведомления от банката да захрани и да поддържа еднакво голяма сума по своята лична банкова сметка. Впоследствие процесът за отблокиране на тази сметка е много дълъг. Моля да се произнесете с решение, с което да уважите жалбата. **СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.** Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: