

Протокол

№

гр. София, 10.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 10.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7333** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. К. С. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – лично и се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. Л. К. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. Ц. С. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. К. С. –редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Л. А. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – не се явява, представлява се от адв. Т., пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. Б. А. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – лично и се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. С. Л. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание - лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. В. В. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – не се явява, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Ч. Д. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК - не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Л. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно

заседание по реда на чл. 138, ал. 2 - не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Д. Д. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – лично и с адв. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. С. Д. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. К. Б. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК - не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. В. К. – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК - не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. В. С. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. В. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Б. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се представлява.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Б. И. Т., с представена по делото съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу заповед № РА-20-35/03.06.2020 г. на главния архитект на СО, заедно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 23840/30.07.2020 г. и с писмо от 11.01.2021 г.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете преписката, която е в цялост, не възразявам да се изслуша заключението.

АДВ. Т.: Оспорвам жалбата. Представям заявление от част от заинтересованите страни, рег. № АС-94-00-442/19.05.2015 г. до район „С.“ – СО, за издаване на копие от удостоверение за търпимост, както и отговор на това искане, рег. № към АС-94-00-422-(1)/21.07.2015 г., удостоверение от Комитета за култура - Национален институт за паметниците за културата, с рег. № 5720/25.11.1988 г., констативен протокол, вх. № 10-00-33/09.03.2017 г. Оспорвам истинността на представеното по делото копие на удостоверение за търпимост и съдържанието му, тъй като от представения отговор е видно, че не е издавано подобно удостоверение. Моля да задължите СО - район „С.“ да представи оригинал на това удостоверение за търпимост от 2003 г. както и заверен препис от преписката, по която е издадено. Моля да задължите административния орган да изиска от район „С.“ - СО, преписката, по която е издаден констативният протокол от 2019 г., на база на който е издадена заповедта, тъй като твърдя, че на

главния архитект на С. не е представена цялата преписка. Представихме констативен протокол от Института за паметниците на културата, от който е видно, че още през 2017 г. е установено, че сградите са незаконни и по никакъв начин не са съгласувани с Института. Самият ЗУТ казва, че когато става дума за паметник на културата, процедурата се провежда по друг ред изцяло. Във всички случаи, когато има допълващо застрояване, всички допълнителни сгради трябва да бъдат съобразени с Института за паметниците на културата. Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника с придружителните му писма от 30.07.2020 г. и от 11.01.2021 г.

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на заинтересованите страни и подробно описани в протокола писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 29.03.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Б. И. Т. – 48 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. К.: Предвид изминалия период от извършения оглед на място от длъжностните лица на 08.10.2019 г. и впоследствие от вещото лице - 26.03.2021 г., възможно ли е да са извършвани някакви СМР по поправяне и заздравяване на процесните строежи, доколкото е описано, че някои от листовите са подменени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Някои от ламаринените листове са подменени, като предвид състоянието, в което се намират, мога да заявя, че не са подменени в периода от 2019 г. до момента на огледа, те са от малко по-нова ламарина, останалата - старата и която следва да бъде подменена при един ремонт.

ЮРК. К.: В отговора по т. 4, стр. 6, вещото лице казва, че за преминаващите покрай сградата не съществува опасност за живота, тъй като не са установени опасни елементи, с възможност от падане, а на стр. 4 е посочено, че към момента голяма част от листовите ламарина са с ръжда, но се установиха и свободно стоящи върху покрива и такива, с възможност от падане на тротоара.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 4 съм допуснал техническа грешка по отношение на сградите с идентификатори с последни цифри 3 и 4 – следва да се чете: НЕ СЕ УСТАНОВИХА незакрепени и свободно стоящи върху покрива листове ламарина.

ЮРК. К.: По т. 1 от заключението, покривите на процесните строежи конструктивни елементи ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Покривът не е част от конструкцията на сградата, има само ограждащи функции, като поема товара от външните атмосферни условия и го

предава на носещата конструкция, която в случая не е зид. Това е инженерното обяснение на покрива.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300,00 лв. от внесенния депозит. Издаде се РКО.

АДВ. Т.: Моля да ни бъде дадена възможност да внесем в Административен съд - София-град жалбата, която част от заинтересованите страни са подали срещу същия административен акт още през м. август миналата година за образуване на ново дело и евентуалното му присъединяване за общо разглеждане в настоящото производство, предвид идентичността на обжалвания административен акт.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Препис от днес представената молба ДА СЕ ИЗПРАТИ на кмета на район „С.“ - СО, като трето неучастващо в делото лице, със задължение в 7-дневен срок от съобщението да представи по делото оригинал на удостоверение за търпимост, рег. индекс АС-94-К-62/22.07.2003 г., заедно с заверено копие от административната преписка по издаване на цитираното удостоверение за търпимост.

УКАЗВА на кмета на район „С.“, че при неизпълнение на настоящото определение в срок и на основание чл. 89, т. 2 ГПК, вр. чл. 91, ал. 2 ГПК ще му бъде наложена глоба в размер на 500,00 лв.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.09.2021 г., от 10,30 часа, за която дата явилите се страни са уведомени от днес, неявилите се – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: