

Протокол

№

гр. София, 04.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67
състав, в публично заседание на 04.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Станимира Друмева

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **11715** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призван, се представлява от адв.В. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ТД „Ю. МОРСКА“ – АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - редовно уведомен, представлява се от юрк. Л., с пълномощно от днес.

Юрк.Л. – С оглед структурните промени в Агенция „Митници“, моля да заличите като ответник по делото директорът на Териториална дирекция „Ю. Морска“ и да конституирате на негово място като ответник директорът на Териториална дирекция „Митница Б.“, за което представям и моля да приемете два броя заповеди, издадени от министъра на финансите.

СГП редовно призвана, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Л. Й. – редовно призван, явява се лично.

СЪДЪТ с оглед заявеното от процесуалния представител на ответника, и като взе предвид представените по делото писмени доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като страна - ответник по делото директорът на Териториална дирекция „Ю. Морска“ – Агенция „Митници“.

КОНСТИТУИРА като страна – ответник по делото директорът на Териториална дирекция „Митница Б.“.

Информацията да бъде отразена и в списъка за призоваване.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на изготвена съдебно-икономическа експертиза, постъпило в съда на 29.07.2021г.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Моля да се изслуша вещото лице по изготвеното заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице, както следва: Л. Ц. Й. - 69 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ Й. – Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв Ч.: Моля да приемете експертизата, считам същата, че е пълна и отговаря на поставените от нас въпроси. Нямам допълнителни въпроси.

На въпроси на юрк.Л., отнасящи се до стр.4, 3-4 абзац.

ВЕЩО ЛИЦЕ Й. – Отразеното от мен в заключението се твърди в самата жалба, записано погрешно, че тази фактура се отнася във връзка с изпълнението на договор от 02.11.2017г., различен от процесния договор. Това се отнася за друга сделка. В самия акт на митниците е записано, че е направена справка в митническата информационна система, където се установява, че приложената фактура от 12.03.2018г. е грешно записана, тъй като такава фактура не е предявявана пред митниците. Тази фактура, на стойност 31хил.щ.д., е погрешно записана. Това обстоятелство съм посочил в констативната част на заключението, тъй като така е посочено в жалбата. В тези таблици, на стр.3-4 от заключението съм записал основанията, фактурите, сумите и датите на извършени плащания. Не мога да се сетя за какво точно плащане става на въпрос, но когато се направи разчет на тези плащания, направено в края на таблицата, крайната сума от 117.300.00щ.д. и съответства на общото плащане по договора от 02.11.2017г. Като се направят изчисленията с тази сума, 31.000щ.д. следва да се извади за да се получи сумата по договора, а именно 117.300.00щ.д. Митническата декларация е подадена на 26.06.2018г. В таблицата на стр.4 от заключението са посочени датите на отделни плащания. Тези данни предхождат датата на митническата декларация, те са платени предварително.

Въпрос на юрк.Л.: Дали вещото лице се е запознало с предоставената от жалбоподателя сметка 4011 и ако да, какъв размер е посочен в задължението към доставчика в нея, а именно „М. Х. Ш. Л.“ – Китай, във връзка с фактура № 20180112/12.03.2017г.?

ВЕЩО ЛИЦЕ Й. – В момента не мога да разбера към кой въпрос е относим вашия

въпрос. Щом посочената сметка я има по делото, значи съм се запознал. На стр.4 от заключението, над таблицата, достигам до този извод, че посочената сума 119хил.щ.д. като основание за плащане са посочени различни фактури. Отчитат се документите с погрешните записвания - 31.000щ.д. минус 31.000щ.д. и се прибави сумата 29.300щ.д. и се получава общото плащане по договора в размер на 117.300.00щ.д. За мен това е обяснението.

На въпрос на адв Ч.: На стр.4, абз.4 в заключението е записано, че сумата с грешно основание като я прибавим към 14.500щ.д. и 33.900щ.д. се получава сумата от 79.400щ.д., колкото се сочи в договора от 02.11.2017г., т.е. имаме два договора, като моля вещото лице да отговори дали се е запознал с този договор?

ВЕЩО ЛИЦЕ Й. – Потвърждавам, че при изготвяне на заключението съм запознат с този договор, класиран на лист 22 от делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме повече въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по извършената съдебно икономическа експертиза по делото при възнаграждение в размер на 600лева, платими както следва: 350лева от внесения от жалбоподателя предварителен депозит за изготвянето й и 250лева, дължими от жалбоподателя, вносими по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок от днес.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 350лева.

Адв.Ч. – Нямам други доказателствени искания. Представям и моля да приемете за сведение на съда, заверен препис от Решение № 1668/16.03.2021г. по адм.дело № 11707/2020г., по описа на Административен съд София-град, Първо отделение, 65 състав, влязло в сила, по идентичен казус, в което е разгледан въпросът за другия договор, не процесния с № 20170597, където съдът е установил, че плащането в размер на 31.000щ.д., е по фактура от 05.12.2017г., а не по фактура от 12.03.2018г.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените от процесуалния представител на ответника два броя заповеди, във връзка с компетентността на органа, издал оспорения административен акт, и във връзка структурни промени и конституиране като ответник на мястото на заличения директорът на Териториална дирекция „Ю. Морска“ – Агенция „Митници“, конституиран като ответник директорът на Териториална дирекция „Митница Б.“.

ПРИЛАГА за сведение представеното от процесуалния представител на жалбоподателя съдебно решение.

Поради липса на други доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Ч. - Моля да отмените обжалваното решение като незаконосъобразно и неправилно. Моля да осъдите ответника да заплати направените разноски по делото, за което представям списък, с копие за противната страна. Моля да ми се предостави срок за представяне на подробни писмени бележки.

Юрк.Л. - Моля да оставите без уважение жалбата против процесното решение, издадено от директора на ТД „Ю. Морска“. Считам, че правилно и законосъобразно митническите органи са определили и са приели, че са налице основания, във връзка с реално платената цена на стоката. Правя възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски. Липсват доказателства, удостоверяващи извършените плащания. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми се определи срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения от процесуалния представител на жалбоподателя списък на разноските.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: