

Протокол

№

гр. София, 08.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 08.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **11535** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. А. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с приложенията.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 37291/26.11.2020 година.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

Юрк. А.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете две заповеди за компетентност. Нямам искания.

Адв. Б.: Не възразявам да се приемат днес представените заповеди.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, както и днес представените два броя заповеди.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: Моля да уважите жалбата. След като се запознах с административната преписка установих, че на лист 53 и 54 от делото се съдържа констативен протокол, от който е видно, че 2014 година дружеството е било изряден платец и по-късно 2019-2020 година управителя на дружеството осигурител не било могло да бъде намерен. Изискано е обяснение от доверителя ми, той е казал, че работил - участвал в комисия на работодателя. Тези факти са били същите и през 2015 година, когато е издаден акта за отпускане на обезщетение за безработица. Няма нито едно ново обстоятелство с което не са удовлетворени изискванията, както на чл. 114 КСО, така и на чл. 99 АПК. Съгласно чл. 102 АПК срока за образуване на производство за възобновяване и съответно издаване на нов акт е между 3 месеца и 1 година и във всички случаи е изпуснат от органа издал обжалваната заповед. Моля да присъдите направените по делото разноси, за което представям списък и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. А.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да потвърдите издадения акт по мотиви подробно изложени в акта. Във връзка с изложеното от пълномощника на жалбоподателя уточнявам, че съобразно държавното обществено осигуряване действа специален закон – КСО, в която връзка издаденото разпореждане е в срок. Със заявление от 29.07.2015 година жалбоподателя е сезирал административния орган. При последваща проверка на осигурителя „Транст 2008“ от компетентните органи на НОИ, НАП и СДВР приключила с констативен протокол от 14.01.2020 година по безспорен начин е установено, че Д. Г. не е осигурено лице по смисъла на чл. 10, ал.1 КСО и параграф 1, ал. 3 ДРКСО. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ дава 7 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

ПРИЛАГА по делото представения списък с разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: