

# РЕШЕНИЕ

№ 3154

гр. София, 11.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 11.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10570** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс /ДОПК/.  
Образувано е по жалба на "ЕКОРЕК" ООД със седалище в [населено място], чрез управителя И. Н., против Ревизионен акт (РА) № Р-22220620005444-091-01/09.06.2021г., потвърден с Решение № 1380/07.09.2021 г. на директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Националната агенция за приходите, в оспорената му част на установения резултат по ЗДДС за данъчен период м.май 2020г. Ревизионният акт се обжалва в потвърдената му с посоченото решение част, с която на дружеството е доначислен ДДС в размер на 24 612,20 лв., вследствие корекция на декларирания резултат по ЗДДС за данъчен период м.05.2020г., поради определянето на доставката по фактура № 0...02402/21.05.2020г., издадена от „ДЖОВАНИ ГОЛД“ ЕООД, като такава по чл.163а от ЗДДС, за която начисляването на данъка се извършва от получателя. Иска се отмяната на РА с доводи, че доставката на стоката по горепосочената фактура, с предмет „сребърна сплав със съдържание на платина и паладий“ не попада в приложното поле на чл.163а от ЗДДС във вр. с Приложение 2 от същия закон, доколкото предмета на доставката не представлява строителен, производствен, битов или опасен отпадък. Оспорва се и относимостта към настоящия казус на определенията за отпадък и различните видове отпадъци по пар.1 т.12, т.17, т.19 , т.20 и т. 32 от ДР на Закона за управление на отпадъците, като и на чл.36 от Наредбата за условията и реда за вписване в регистъра и изискванията към дейността

на лицата, които осъществяват дейност по добиване, преработване и сделки с благородни метали и скъпоценни камъни и изделия със и от тях по занятие. Твърди се, че начина на осчетоводяване на предмета на доставката не е категорично доказателство за естеството му. Поддържа се, че дружеството е придобило от доставчика си благороден метал, а не отпадък, с позоваване на легалното определение за благороден метал по смисъла на пар.1 т.1 от ДР на Валутния закон. Претендират се разноски.

В съдебното производство жалбоподателят се представлява от адв.А., който поддържа жалбата и моли за отмяна на РА. Претендира разноски по представен списък.

Ответникът се представлява от юрисконсулт Й., който оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, по съображения, изложени в решението на ДОДОП. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Съдът като съобрази поотделно и в тяхната съвкупност събраните по делото доказателства и становищата на страните приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220620005444-020-001/10.09.2020 г., е възложено извършването на ревизия на „ЕКОРЕК“ ООД за определяне на задълженията на дружеството за данък върху добавената стойност за периодите от 01.05.2020 г. до 31.07.2020 г. Заповедта е връчена по електронен път на 01.10.2020 г. С последваща Заповед за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-22220620005444-020-002/17.11.2020 г. е променен обхватът на ревизията, като за определяне на задълженията по ЗДДС са включени и данъчните периоди от 01.08.2020 г. до 31.10.2020 г., а със ЗИЗВР №Р-22220620005444-020-003 от 30.12.2020 г. срокът на ревизията е продължен до 01.02.2021 г. Описаните заповеди са издадени от Р. Г. Я., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощен със Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

С Решение №Р-22220620005444-098-011/04.06.2021 г. за изземване разглеждането и решаването на конкретен въпрос/преписка, издадено от и. д. директор на ТД на НАП С., във връзка с преназначаване на Р. Г. Я. на длъжност директор на дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., правомощията по възлагане, разглеждането и решаването на преписката са възложени на Х. Б. М..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22220620005444-092-001/02.04.2021 г., връчен по електронен път на 05.04.2021 г. Срещу констатациите в РД от дружеството не е подадено писмено възражение.

Ревизията приключва с РА № Р-22220620005444-091-001/09.06.2021 г., издаден от Х. Б. М., на длъжност началник сектор при ТД на НАП С. – орган възложил ревизията и Т. В. М., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. Издаденият РА е връчен по електронен път на 22.06.2021 г. С ревизионен акт за поправка на ревизионен акт (РАПРА) № П-22220621112991-003-001/20.07.2021 г. от установения данък върху добавената стойност за възстановяване за периода от м. 05.2020 г. до м. 07.2020 г. са прихванати задължения на дружеството за авансов данък и лихви по Закона за облагане на доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ и лихви за корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/. Съобразно това е коригирана Таблица 3 на ревизионния акт. РАПРА не е оспорен по административен ред.

В хода на ревизията е установено, че извършваната от жалбоподателя дейност е предимно събиране, съхранение, транспортиране и преработка на неопасни отпадъци, които се изнасят за рециклиране в Германия и Великобритания. Дружеството извършва услуги по преработка на отпадъци и за други фирми – нарязване на автомобилни гърнета, както и отдаване под наем на свои активи – недвижими имоти и транспортни средства. Съобразно констатациите в ревизионния доклад (РД) „ЕКОРЕК“ ООД търгува и с благородни метали - сребро, злато, платина, паладий и други. Извършва и покупки на дребно и едро на неопасни отпадъци от юридически и физически лица, за които издава покупко-изплащателни сметки и на основание чл. 38, ал. 10 от ЗДДФЛ облага с окончателен данък 10% брутната сума на дохода, придобит от физическите лица. В последния ден на съответния данъчен период, дружеството, на основание чл. 163б, ал. 2 от ЗДДС, издава общ протокол, с който начислява ДДС. Доставка на отпадъци от други дружества са документирани с издадени фактури по чл. 163а, ал. 2 от ЗДДС. ДДС е начислен с протоколи по чл. 117 от ЗДДС. Данъчната основа на протоколите и начисленият данък са включени в дневниците за покупки и продажби за съответните данъчни периоди. Дейността се извършва в складова база, находяща се в [населено място], [улица] производствено-складова база, находяща се в [населено място], [улица]. Ревизираното дружество има издадени разрешителни от РИОСВ за събиране, сортиране, преработване и транспортиране на отпадъци. Вписано е в Публичния регистър за търговци и брокери по Закона за управление на отпадъците (ЗУО). Не разполага с ЕКАФП. Регистрирано е по реда на ЗДДС, считано от 17.08.2001 г.

С цел събиране на доказателства и установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на ревизирания субект е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения №Р-22220620005444-040-001/23.11.2020 г. Изисканите документи са представени и са описани в РД.

С Протокол №Р-22220620005444-П.-001/15.10.2020 г. са присъединени доказателства, събрани в хода на проверка, предхождаща настоящата ревизия, сред които Протокол за извършена насрещна проверка на „Джовани голд“ ЕООД – доставчик на жалбоподателя по фактура № 2402/21.05.2020г..

На основание чл. 45 от ДОПК, е иницирана насрещна проверка на „ДЖОВАНИ ГОЛД“ ЕООД - доставчик на жалбоподателя по фактура № 0...02402/21.05.2020г. В хода на проверката, на 20.08.2020г. по електронен път са представени писмени обяснения ( л.90) от Д. И. И., управител на дружеството, от които се установява, че стоките, предмет на разпоредителни сделки с „ЕКОРЕК“ ООД са придобити по безвъзмезден начин през 2014г. във вид на слитъци ( листове) ламаринени изрезки, които са предадени на представител на "ЕКОРЕК" ООД в офиса на „Джовани голд“ ЕООД в [населено място], на [улица]. За придобиването на тези ламаринени изрезки е представен приемо-предавателен протокол от 16.02.2014г., съгласно който Ю. Х. от [населено място] предава на Д. И. 62 кг. ламаринени изрезки безвъзмездно, без да получи нищо в замяна ( л.89). В хода на насрещната проверка е представен приемо-предавателен протокол към фактура № 0...02402/21.05.2020г. от 21.05.2020г., съобразно който „Джовани голд“ ЕООД като доставчик на готова сребърна сплав със съдържание на платина и паладий – предмет на доставка по фактурата, получава от "ЕКОРЕК" ООД 5 450 грама златен материал ( л.87 гръб). Резултатите от проверката са отразени в Протокол за извършена насрещна проверка № П-22220320136864/02.09.2020г. ( л.85).

До доставчика „Джовани голд“ ЕООД в хода на настоящето ревизионно производство е изпратено ИПДПО от 19.01.2021г. ( л.83-84). В писмено обяснение ( л.76) Д. И. – управител на дружеството сочи, че „стоките, предмет на разпоредителни сделки с „ЕКОРЕК“ ООД са придобити от физически лица във вид на скрап. В същия непреработен вид стоките са предадени на представител на „ЕКОРЕК“ ООД в офиса на „Джовани голд“ ЕООД. Управителят на „Джовани голд“ ЕООД е представил приемо-предавателни протоколи към РКО от 22.03.2020г., 06.04.2020г., 19.02.2020г., 25.03.2020г., 10.05.2020г., 07.01.2020г. ( л.70 –75) за получени различни количества „сребърна скрап с възможност да има и други неустановени метали“, в различно количество от различни физически лица.

От съдържанието на ПИНП от 30.03.2021г. ( 65) се установява, че доставчикът Д. голд ЕООД е представил въпросната фактура№ 0...02402/21.05.2020г., която е включил в дневника си за продажби с предмет на доставка „сребърна сплав със съдържание на платина и паладий“ 5450.00 грама, ведно с ППП от 20.05.2020г. към нея, както и е установено, че плащането е извършено по банков път.

След преценка и анализ на събраните доказателства ревизиращият екип е приел, че са налице основания за корекция на декларирания резултат по ЗДДС за м. 05.2020 г., при установяванията, че през м. 05.2020 г. ревизираното дружество е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 24 612,20 лв. по фактура № 0...02402/21.05.2020 г., издадена от „ДЖОВАНИ ГОЛД“ ЕООД, с предмет на доставката 5 450 гр. сребърна сплав със съдържание на платина и паладий.

Органите по приходите са приели, съобразно Протокол за извършена насрещна проверка №П-22220320197823-141-001/ 30.03.2021 г. на ТД на НАП С. с който доставчикът „Джовани голд“ ЕООД е представил копия на процесната фактура и приемо-предавателен протокол, и обясненията на същия, че стоките са придобити от физически лица във вид на скрап. В същия непреработен вид стоките са предадени на представител на „ЕКОРЕК“ ООД в офиса на „ДЖОВАНИ ГОЛД“ ЕООД, като транспорта е за сметка на купувача.

От ревизираното дружество допълнително са представени справки за счетоводното отразяване на процесната фактура, от които е установено, че е осчетоводена по сметка 601/1 „Материали – електроника за претопяване“.

Въз основа на представените доказателства ревизиращите органи са приели, че „ЕКОРЕК“ ООД е получател на доставка по чл. 163а от ЗДДС, тъй като доставката на сребърна сплав попада в Приложение №2 към посочената разпоредба, като в този случай, съгласно чл. 163б от ЗДДС начисляването на данъка се извършва от получателя с издаване на протокол по чл. 117 от ЗДДС, което не е сторено от ревизираното дружество.Приели са, че по силата на чл. 163а, ал. 2 от ЗДДС, доколкото тези доставки са с място на изпълнение на територията на страната, данъка по тях е изискуем от получателя - регистрирано по този закон лице, независимо дали доставчикът е данъчно задължено или данъчно незадължено лице. Съгласно чл. 163а, ал. 3 от ЗДДС данъкът става изискуем по реда на чл. 25, ал. 6 и ал. 7 от ЗДДС.

Предвид изложеното, органите по приходите са доначислили ДДС в размер на 24 612,20 лв. за данъчен период м. 05.2020 г. и едновременно с това са признали право на приспадане на данъчен кредит в същия размер.

РА е оспорен пред директора на дирекция ОДОП от ревизираното дружество с доводи, че доставените му от „ДЖОВАНИ ГОЛД“ ЕООД стоки не са отпадъчен продукт и не попадат в приложното поле на Приложение №2 към чл. 163а от ЗДДС и

че същите са такива по смисъла на §1 от Допълнителните разпоредби на Валутния закон, а именно благородни метали – злато, сребро и платина в обработен и необработен вид.

Тези доводи не са възприети в Решение № 1380/07.09.2021 г. на директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Националната агенция за приходите, с което издаденият РА е потвърден в оспорената му част на установения резултат по ЗДДС за данъчен период м.май 2020г. В съдебното производство са приети като доказателства представените с административната преписка, както и допълнително представени от жалбоподателя фактура 0 0...644/16.06.2020г. за транспорт от България до Германия, с доставчик Екокат ЕООД и получател Екорек ЕООД, както и Договор 30658616/30.08.2019 между жалбоподателя и "А. АГ" Германия, уреждащ правоотношенията по доставка на материали (Р. платки от среден клас) от страна на жалбоподателя на дружеството в Германия.

За изясняване на делото от фактическа страна съдът допусна изслушването на съдебно-техническа експертиза, чието заключение, представено във вид на становище, изпълнено от ВЛ доц.д-р инж.Б. Л. от катедра "Металургични технологии, електротехника и електроника" на Химикотехнологичен и металургичен университет, съдът кредитира като обективно, обосновано и пълно, неоспорено от страните по делото.

Решението е връчено на ревизираното дружество на 09.09.2021г. ( л.12), а жалбата срещу РА е подадена чрез органите по приходите на 21.09.2021г., т.е. в срок, от лице, с правен интерес от оспорването на РА, поради което е допустима.

Разгледана по същество същата е основателна.

Спорът между страните е изцяло правен - относно наличието на основание за приложение на режима по Глава 19а от ЗДДС съобразно характера на процесната стока – предмет на доставката по спорната фактура като отпадък.

Съгласно действащия ЗДДС, редът за облагането на доставките на отпадъци е специфичен и се отличава от общия ред за начисляване на данъка при доставки с място на изпълнение на територията на страната.

Разпоредбата на чл. 163а ал.1 и 2 от ЗДДС определя, че данъчното събитие на доставките на стоки и услуги, посочени в приложение № 2, възниква съгласно общите правила по този закон ( ал.1), като данъкът за доставките по ал. 1 е изискуем от получателя - регистрирано по този закон лице, независимо дали доставчикът е данъчно задължено или данъчно незадължено лице (ал.2).

В част 1 от Приложение 2 са изброени: 1.Битови отпадъци., 2.Производствени отпадъци, 3.Строителни отпадъци, 4.Опасни отпадъци, 5.Отпадъци от черни и цветни метали, 6.Отпадъци от черни и цветни метали с битов характер и услуги по добив, обработка или преработка на отпадъци по т. 1 - 6. За уточняване съдържанието на изброените в Приложение №2 и използвани в нормативната уредба по ЗДДС понятия, законодателят препраща към Закона за управление на отпадъците (ЗУО). В ДР на ЗУО са дадени определения на отделните видове отпадъци - битови, производствени, строителни и опасни отпадъци. Характеристиките на веществата или предметите, които ги определят като отпадък, по смисъла на пар.1 т.17 от ДР на ЗУО, респ. като производствен отпадък или отпадък от черни и цветни метали /по дефинициите на пар.1 т.32 и т.19 от ДР на ЗУО и § 1, т.т. 78 и 77 от ДР на ЗДДС/ са от значение както за регулиране на обществените отношения в режима на управление на

отпадъците, така и за механизма на облагане с ДДС.

От дефиницията за отпадък по ЗУО не следва, че това е вещество или предмет без потребителски свойства. От обстоятелството, че притежателят на вещта се освобождава от нея, възнамерява да се освободи или е длъжен да го стори, следва извод, че тя не е потребна нему, но не представлява продукт, нито страничен продукт /арг. от чл. 4, ал. 1 ЗУО/.

За да обосноват приложимост на разпоредбите на чл.163а-163в от ЗДДС органите по приходите са се позовали на дефинициите за отпадък, производствен отпадък и отпадъци от черни и цветни метали в ДР на ЗУО, както и на чл. 34 от Наредбата за условията и реда за вписване в регистъра и за изискванията към дейността на лицата, които осъществяват дейност по добиване, преработване и сделки с благородни метали и скъпоценни камъни и изделия със и от тях по занятие, съгласно която норма, отпадъчни продукти със съдържание на благородни метали, получени при производствена, научна, учебна и друга дейност, се предават от собственика им за преработване на вписани в регистъра по чл. 2, ал. 1 от Наредбата лица, осъществяващи преработване на отпадъчни продукти, съдържащи благородни метали. Посочили са и реда по чл. 36 от същата Наредба, съгласно който отпадъчни продукти, съдържащи благородни метали, получени от разкомплектоване на бракувани машини, съоръжения, електронна техника и други технически средства, както и негодни материални запаси от резервни части и елементи за тях, се предават за преработка на вписани в регистъра по чл. 2, ал. 1 от Наредбата лица, осъществяващи преработване на отпадъчни продукти, съдържащи благородни метали.

Схемата за т.нар. „обратно начисляване“ на данъка регламентира задължение за получателя по доставката на такива отпадъци или услуги, регистрирано по ЗДДС лице, да начисли данъка при придобиването им, независимо от обстоятелството дали доставчикът му е данъчно задължено или данъчно-незадължено лице, съгласно чл. 82, ал. 5 от ЗДДС.

Лицето, получател по такава доставка следва да издаде протокол, съгласно чл. 117, ал. 2 от ЗДДС. Издаденият протокол, с който получателят сам е начислил данъка, се отразява в дневника за продажбите за данъчния период, през който е издаден. Получателят има право на приспадане на данъчен кредит за данъка, който сам е начислил, при общите правила на закона.

В §1, т. 32 от ДР на ЗУО е посочено, че „производствени отпадъци“ са отпадъците, образувани в резултат на производствената дейност на физически и юридически лица, а според т. 17 на §1 от ДР на ЗУО „отпадък“ е всяко вещество или предмет, от който притежателят се освобождава или възнамерява да се освободи, или е длъжен да се освободи. Според чл. 34 от Наредбата за условията и реда за вписване в регистъра и за изискванията към дейността на лицата, които осъществяват дейност по добиване, преработване и сделки с благородни метали и скъпоценни камъни и изделия със и от тях по занятие, отпадъчни продукти със съдържание на благородни метали, получени при

производствена, научна, учебна и друга дейност, се предават от собственика им за преработване на вписани в регистъра по чл. 2, ал. 1 от Наредбата лица, осъществяващи преработване на отпадъчни продукти, съдържащи благородни метали. В чл. 36 от същата Наредба е посочено, че отпадъчни продукти, съдържащи благородни метали, получени от разкомплектоване на бракувани машини, съоръжения, електронна техника и други технически средства, както и негодни материални запаси от резервни части и елементи за тях, се предават за преработка на вписани в регистъра по чл. 2, ал. 1 от Наредбата лица, осъществяващи преработване на отпадъчни продукти, съдържащи благородни метали. Като „други отпадъци, съдържащи метали“ са третираны електрическите сглобки и скрап от електронни уреди и в Наредбата за реда и начина за внасянето, изнасянето и транзита на отпадъци и за случаите, в които се изисква банкова гаранция или застраховка /Виж Приложение №1 към чл. 5, ал. 1 /О.. - ДВ, бр. 53 от 2008 г./.

По аргумент от чл.5 от Директива 2008/98/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19 ноември 2008г, транспонирана в Закона за управление на отпадъците, (чл.4, ал.1):

1. Вещество или предмет, които са резултат на производствен процес, чиято основна цел не е производството на това вещество или предмет, могат да не бъдат разглеждани като отпадък по смисъла на член 3, точка 1, а като страничен продукт, само ако са спазени следните условия:

а) по-нататъшната употреба на веществото или предмета е ясно определена;

б) веществото или предметът могат да се използват пряко без по-нататъшна обработка, различна от обичайната промишлена практика;

в) веществото или предметът са произведени като неразделна част от производствен процес; и

г) по-нататъшната употреба е законна, т.е. веществото или предметът отговарят на всички съответни продуктови, екологични и свързани със защитата на човешкото здраве изисквания, съобразени с конкретната им употреба, и няма да доведат до цялостно вредно въздействие върху околната среда или човешкото здраве.

С оглед цитираната разпоредба и заключението на вещото лице по съдебно-техническата експертиза, съдът приема, че предметът на доставката - „сребърна сплав със съдържание на платина и паладий“ представлява "страничен продукт" според определението по чл.5 т.1 от Директива 2008/98/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19

ноември 2008г, доколкото отговаря на посочените в разпоредбата изисквания.

На първо място, с оглед заключението на съдебно-техническата експертиза е изпълнено условието по б. „а“ - металите от платиновата група са благородни метали, които имат преди всичко промишлено приложение, Pt-Pd сплави се използват за производство на тръби, ленти, фолио, лабораторни тигли, термодвойки, бъркалки, както и в бижутерската промишленост.

На второ място, ВЛ установява в заключението си, че ако от сплав платина-паладий с определен химичен състав са произведени изделия, те могат да се използват пряко, докато физически или морално се амортизират, т.е. налице е и условията по б. „б“ .

На трето място, налице е и условието по б. „в“ - сплавите от платина и паладий най-често се получават като страничен продукт, заедно с другите метали от платиновата група, от добива на медта и никела, като след получаването на тези основни метали ( мед, никел), благородните метали и металите от платиновата група се извличат по хидрометалургичен начин, като целта е селективно извличане на отделните метали, а не получаване на смес от два или повече метали. Вещото лице сочи също, че, ако производственият процес касае рециклиране на отработени Pt-Pd изделия, то тогава може да се каже, че производството на сплав платина-паладий е основният производствен процес.

Според Директива 94/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 20 декември 1994 година относно опаковките и отпадъците от опаковки, чл.3, т.7, „рециклиране“ означава преработване отново чрез производствен процес на отпадъци за първоначалната им цел или за други цели, включително и органично рециклиране, но с изключение на възстановяването на енергия. Видно и от чл.2,т.1 от Регламент №493/2012г. на Комисията, „Процес на рециклиране“ означава всяка операция на преработка, както е посочено в член 3, параграф 8 от Директива 2006/66/ЕО. Определение за рециклиране се съдържа и в ДИРЕКТИВА 2008/98/ЕО на Европейския парламент и на Съвета. Доколкото рециклирането също представлява производствен процес, то следва, че процесната сплав може да бъде получена именно като неразделна част от такъв.

На четвърто място, изпълнено е и условието по б. „г“ за определянето на сплавта от платина и паладий в настоящата хипотеза като страничен продукт - ако се спазват изискванията за опазване на въздуха, почвата и водите, сплавите не представляват проблем за околната среда и ако се вземат предпазителни мерки за опазване на здравето на работещите, то



те няма да представляват заплаха за човешкото здраве.

Съдът счита, че в конкретния случай е налице продукт, който при доставчика и при получателя /жалбоподателя/ не е предназначен за изхвърляне/освобождаване от него/, т.е. не е отпадък, видно от фактура № 0...02402/21.05.2020г., издадена от „ДЖОВАНИ ГОЛД“ЕООД, фактура №0...0644/16.06.2020г., издадена от „Екокат“ ЕООД с предмет „транспорт България-Германия“ и договор за покупко-продажба №30658616/30.08.2019г., сключен между „А.“ АГ, Германия, и „Екорек“ ЕООД.

От ревизираното дружество допълнително са представени справки за счетоводното отразяване на процесната фактура, от които е установено, че е осчетоводена по сметка 601/1 „Материали – електроника за претопяване“, от което следва, че същото ги третира като материали. Тук се налага извода, че нито доставчикът, нито получателят по доставката са третирали полученото като отпадък и са имали намерение да подхождат по този начин с него. Следователно, в случая не става дума за отпадък, съгласно дефиницията на § 1, т. 17 от ДР на ЗУО, нито за производствен такъв съгласно § 1, т. 32 от ДР на ЗУО. Не е налице материал, който не може да се използва чрез неговото последващо оползотворяване. Следователно, съгласно чл. 163а, ал. 1 от ЗДДС и Част първа от Приложение № 2 към нея, стоките, предмет на процесните доставки, според характера си и предназначението, което им се придава от лицата, които ги използват, не са отпадъци, поради което доставките с тях следва да се третират като облагаеми по общия ред.

Освен това, съдът намира, че за преценка на приложимостта на посочените разпоредби от Глава деветнадесет "а" от ЗДДС, значение има и начинът, по който страните по доставка са приели и извършили същата. Разпоредбите на Глава деветнадесет "а" от ЗДДС, които следва да се намират в съответствие с тези на чл. 199, § 1 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година, касаят случаи на изключение от общото правило на облагане с ДДС и определят друго лице като данъчно задължено, поради което следва да се тълкуват стриктно и стеснително. Именно защото въвеждат изключение от правилата за данъчно облагане с косвения данък, те следва да се прилагат по изключение, там, където безспорно е установено, че се касае за обстоятелства, попадащи в хипотезата на правната норма, визираща тези изключения. При съмнение и недоказаност на тези обстоятелства, доставката следва да се разглежда за облагаема по общия ред, когато самата тя не попада в изключенията по Глава трета и Глава четвърта от ЗДДС.

По тези съображения жалбата е изцяло основателна и съдът следва да

постанови отмяната на РА в оспорената част.

Предвид изхода на делото и своевременно направено искане от жалбоподателя за присъждане на разноски и по списък, съдът следва да го уважи и присъди за разноски по делото на жалбоподателя общо сумата от 2000,00 лв., от които 50 лв. за държавна такса и 1950 лв. за адвокатско възнаграждение за процесуално представителство, посочено като платено в брой по договора за правна защита и съдействие (л. 117-118).

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Административният съд С.- град, 66-ти състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ ревизионен акт №Р-22220620005444-091-01/09.06.2021г. на ТД на НАП- [населено място], в потвърдената с Решение № 1380/07.09.2021 г. на директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Националната агенция за приходите част, с която на дружеството е доначислен ДДС в размер на 24 612,20 лв., вследствие корекция на декларирания резултат по ЗДДС за данъчен период м.05.2020г.

ОСЪЖДА Дирекция "ОДОП" – [населено място] към ЦУ на НАП да заплати на "ЕКОРЕК" ЕООД разноски по делото в размер на 2 000 /две хиляди/ лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: