

Протокол

№

гр. София, 24.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 24.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **5739** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. С. В. - редовно призована, явява се лично, се представлява от адв. Т. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВАРТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ - редовно призован, се представлява от юрк. Д. М. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата на жалбоподателя срещу Решение № 62/08.05.2012 година на КПУКИ, с която е установен конфликт по отношение на жалбоподателката. **ДОКЛАДВА** и постъпилата административна преписка.

Адв. Т. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат приложените към нея и в административната преписка писмени доказателства.

Представям два броя заверени копия от решението- предмет на оспорване в настоящето производство. Първият е този, който е връчен на доверителката ми. Вторият е този, който е качен на сайта на комисията, като твърдим, че има разлика в съдържанието на мотивите, както между тези две решения, така и между тях и

решението, представено, като част от административната преписка, т.е. това, което се съдържа се в кориците на делото.

Твърдим, че доверителката ми е съавтор на учебник издаден от издателска къща „А.“, което обаче се явява трето лице неучастващо в административното производство по установяване конфликт на интереси, тъй като страна по сключения договор между доверителката ми в качеството ѝ на директор на училище е [фирма], което е самостоятелен правен субект, който няма нищо общо с издателска къща „А.“.

В тази връзка молим да бъде назначена СИЕ с ВЛ, което след като отиде на място и извърши справка в [фирма], да даде отговор дали на К. В. в качеството ѝ на директор на Основно Училище „З. С.“ е изплатена сума във връзка със сключването на договора. Правим доказателствено искане, за да опровергаем изложените от ответника твърдения, че е налице имотна облага, обуславяща извода за наличие на конфликт на интереси.

Молим да допуснете в качеството на свидетел В. Т., както и управителя на [фирма], с които показания ще опровергаем твърденията за наличие на нематериална облага и за това, че доверителката ми и второто дружество са в отношения на свързаност, те не са свързани лица.

Юрк. М. - Оспорвам жалбата изцяло, като неоснователна. Поддържам изложено в становището към придружителното писмо. Да се приемат приложените към административната преписка писмени доказателства.

Категорично възразявам срещу направените доказателствени искания.

Жалбоподателката е сключила договора, не в лично качество, а в качеството на длъжностно лице като директор на 104 ОУ. Никъде в мотивите на обжалваното решение не се твърди свързаност между нея и между [фирма], за да се допускат гласни доказателства опровергаващи това твърдение.

По отношение на експертизата също възразявам. Материалната облага е доказана по безспорен начин в хода на административното производство. Жалбоподателката е закупила 102 бр. учебници по български език за 7 клас. Получила е хонорар от издателска къща „А.“.

По направените доказателствени искания,

СЪДЪТ намира следното:

На първо място следва да бъдат приети като доказателства по делото съдържащите се в административната преписка писмени доказателства.

По отношение искането за назначаване на СИЕ СЪДЪТ намира, че така направеното искане е допустимо, а относимостта му е въпрос по съществото на спора, поради което същото следва да се уважи.

Що се отнася до искането за допускане на гласни доказателства СЪДЪТ намира, че такива са недопустими в настоящото производство, още повече основателно е възражението на ответника, че никъде в мотивите на оспореното решение не се твърди, че жалбоподателката е свързано лице с издателска къща „А. [фирма].

Водим от горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото жалбата, ведно с приложените към нея писмени доказателства и административната преписка.

ДОПУСКА НАЗНАЧАВАНЕ на СИЕ със задачи формулирани в днешното съдебно

заседание от процесуалния представител на жалбоподателката, но за яснота ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателката да представи молба с формулирани задачи.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ в размер на 200 лв. вносим от жалбоподателката в 7-дневен срок считано от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. А. Д., адрес: [населено място], ул. Отец П., [жилищен адрес] 0885 960 808.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на гласни доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, най-късно до следващото съдебно заседание да направят допълнителни доказателствени искания и ангажират допълнителни доказателства.

Да се издаде препис от протокола на жалбоподателката.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.11.2012 година от 14.30 ч., за когато страните са уведомени, призовки няма да получават.

Да се призове ВЛ след внасяне на определения депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.39 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: