

Протокол

№

гр. София, 28.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Проданова

Искра Гърбелова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7120** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,35 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ „ХЕЛП КРЕДИТ“ АД - редовно уведомен, се представлява от адв. Ф., с пълномощно към касационната жалба.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ НАЦИОНАЛНА СИГУРНОСТ - редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно пред първа инстанция.

СГП - редовно уведомен, се представлява от прокурор В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба от „Хелп Кредит“ АД с приложени към същата писмени доказателства.

Адв. Ф.: Поддържам касационната жалба. Да се приемат доказателствата приложени по нея. Поддържам доказателствено искане направено в нея, да бъде направен точен превод на извадката от Търговския регистър на Д. и Г. във връзка с правно

организационните форми според датското законодателство, защото считам, че точното определяне и приравняването и към тези в българското законодателство е от съществено значение за правилното разрешаване на спора по делото. Подготвила съм се за днешно съдебно заседание да представя писмено доказателство - превод от заклет преводач, което моля да приемете.

Юрк. А.: Оспорвам касационната жалба и така направеното доказателствено искане, считам че то не опровергава констатираното нарушение. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ като взе предвид, че съгласно чл. 219, ал. 1 АПК в касационната инстанция са допустими единствено писмени доказателства намира доказателственото искане в жалбата за назначаване на съдебна експертиза за недопустимо поради, което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането направено от касатора за назначаване на съдебна експертиза.

Адв. Ф.: Представям превод от заклет преводач на представеното в първоинстанционното производство актуално състояние на „D.“ ЕООД от търговския регистър на Д. и извадка отново от търговския регистър на Д. за правно процесуалните форми.

Юрк. А.: Не възразявам да се приемат така представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства.

Прокурор В.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Не въз да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. Ф. писмени доказателства, а именно точен превод на български език от заклет преводач на документи на чужд език от търговския регистър от Д. и Г..

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ф.: Изложили сме аргументи за отмяна или изменение на първоинстанционното решение в касационната жалба. Ако сме съгласни, че допуснатото нарушение е формално, то бихме могли да се съгласим, че административното производство по установяване на същото е също формално. Наказващият орган, за да наложи имуществената санкция на жалбоподателя посочва изрично в АУАН и в наказателното постановление, че кредитополучателя е чуждестранно юридическо лице, т.е. от хипотезите юридическо лице или правно притежание на чл. 59, ал.1 ЗМИП е посочена хипотезата точно за физическо лице, което определено е неточно видно от представения кредит. В посока изменение на решението, считаме че въпреки формално да е допуснато нарушение не може да се говори за пълна липса на идентификация на клиента, което би трябвало да се ратифицира като маловажен

случай и да бъде приложен чл. 28 ЗАНН. Моля да уважите жалбата като основателна. Моля да присъдите сторените разноси, за което представям списък.

Юрк. А.: Моля да отхвърлите като неоснователна и недоказана касационната жалба. Подробни съображения представям в писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор В.: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно и отхвърлите касационната жалба.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,42 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: