

Протокол

№

гр. София, 13.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 13.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева и при участието на
прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **7791** по описа за **2012** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 10.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Ч., с
представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна
практика” – [населено място] при ЦУ на НАП - редовно уведомен, се представлява от
юрк. М., с представено по делото пълномощно.

За СГП прокурор Ютеров.

В залата се явява вещото лице А. П. - редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по допусната съдебно-счетоводна
експертиза, представена на 30.04.2013 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на вещото лице:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

А. Д. Ф. – П. - 52 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена
за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и

безпристрастно заключение.

Вещото лице П. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ч. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. М. – В отговора на въпрос 2 от заключението - кой е точно този обект, който Вие индивидуализирате?

Вещото лице П. – Обектът, в който се извършва дейността е бензиностанция-газстанция, които се намират в района на [населено място].

Юрк. М. – Става въпрос за [населено място], [община], така ли?

Вещото лице П. - Да.

Юрк. М. – Задавам този въпрос, защото този обект е установено, че е въведен в експлоатация на 01.05.2011 г., а са придобивани горивата месец май 2009 г. и в тази връзка е въпросът ми. По отговора на въпрос 3 от заключението, относно съпоставимостта между покупните и продажните фактури - какво точно съпоставяхте?

Вещото лице П. - Съпоставях фактурите, с които са закупени горивата, след което тези горива са продадени на други фирми с издадени фактури. Отразила съм и че има осчетоводяване на тези фактури (покупните и продажните), а също така и че има разлика в цената, по която е закупено горивото и след това е продадено.

Юрк. М. - Тази съпоставка е извършена основно и само по данните от фактурите, така ли?

Вещото лице П. – Да.

Юрк. М. - Няма данни за стокови протоци и изобщо за цялостната икономическа дейност?

Вещото лице П. – По данни от фактурите и счетоводни сметки, които бяха представени. Описала съм, че като се закупува горивото се осчетоводява по сметка 304.

Юрк. М. - Какво друго се води в сметка 304?

Вещото лице П. - Запозната съм с горивото, за което ми е поставен въпрос. Други документи не съм проверявала.

Юрк. М. - Нямам повече въпроси към вещото лице.

Адв. Ч. - Нямам въпроси.

Прокурор ЮТЕРОВ - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П.. Да се изплати възнаграждение в размер на 300 (триста) лева от внесения депозит, за което се издаде РКО.

Адв. Ч. - Представям и моля да приемете документите, допълнително представени и послужили за изготвяне на съдебно-счетоводната експертиза, под опис. Това са извлечения от счетоводни сметки по начина, по който ги е поискало вещото лице. Във връзка с въпроса, който зададе колегата за съпоставимостта, искам да направя уточнение, че още в хода на ревизията от доверителя ми са изискани подробните и пълни сметки-извлечения от счетоводните сметки, включително и оборотните ведомости, които са по делото. Вещото лице е правило справка за съпоставимостта

само за горивата. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. М. – Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

Прокурор ЮТЕРОВ - Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам искане и ангажиране на други такива.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание, съгласно молба на процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, послужили за изготвяне на съдебно-счетоводната експертиза по делото, подробно описани в молбата.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ч. – Моля да уважите жалбата. Представям и моля да приемете писмена защита. Моля да ми бъдат присъдени направените в производство разноски, за което представям фактура за заплатено адвокатско възнаграждение и извлечение от банкова сметка. В случая не става въпрос за изграждане на изцяло нова складова база или бензиностанция (става въпрос за фактурите, по които ни е отказано право на данъчен кредит), а единствено за СМР за реконструкция на реорганизация на съществуваща такава база, което е също е установено от документите, представени в хода на самото ревизионно производство. Към датата на процесните фактури са си съществували съответните цистерни, които стоят в земята в конкретни хранилища, където е можело да се съхрани доставеното гориво и след това да бъде продадено на колонките на самата бензиностанция, което е и направено.

Юрк. М. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В допълнение на мотивите, изложени в решението на директора на дирекция „ОДОП” – [населено място] и във връзка със събраните нови доказателства искам да посоча, че от представените ревизионни актове на доставчиците на ревизираното дружество, които са влезли в сила, е установено, че това са дружества, които нямат счетоводна отчетност, не представят първични счетоводни документи и изобщо не може да бъде установена тяхната основна икономическа дейност за периода на съществуването им изобщо. Счита за ирелевантно обстоятелството, че данъкът по процесните фактури отразен по ревизионните актове на доставчиците не е коригиран. Това е изискуемо на основание чл. 85 от ЗДДС. В тази връзка моля да имате предвид практиката на Съда на Европейския съюз от 31.01.2013 г. По отношение на заключенията на съдебно-техническата и съдебно-счетоводната експертиза, считам, че

съдебно-техническата експертиза е изяснила някои правнорелевантни факти във връзка с количествата и видовете на спорните СМР-та. По отношение на съдебно-счетоводната експертиза, считам изводите са необосновани, тъй като не е изследвана в цялост счетоводната отчетност на жалбоподателя и спорните фактури не са разгледани с оглед цялостната икономическа дейност. Моля в този смисъл да постановите Вашето решение. В случай на отхвърляне на жалбата претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор ЮТЕРОВ – Жалбата е основателна и доказана и моля същата да бъде уважена.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното от жалбоподателя чрез неговия процесуален представител заверено копие от фактура № 138/21.01.2013 г. за изплатено адвокатско възнаграждение в размер на сумата от 1800 (хиляда и осемстотин) лева, с включен ДДС и писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.24 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: