

Протокол

№

гр. София, 03.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 03.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12305** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т. Б. К. – редовно призована, явява се лично и се представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Общински строителен контрол” в Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 24.02.2020 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която е представил изисканата от съда скица за процесната постройка.

АДВ. Ч.: Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Да се приеме представената от жалбоподателката схема за процесния имот.

Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената с молба от адв. Т. скица на поземлен имот № 15-153124 от 15.02.2020 година.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ч.: Моля да постановите решение, с което да приемете, че заповедта, която е издадена от директора на дирекция „Общински строителен контрол“ към СО – НАГ, е неправилна и незаконосъобразна. В конкретния случай по делото беше установено по безспорен начин, че в конкретния случай не е налице преместваем обект, с оглед на това и предвид всичко изложено в заповедта и събраните по делото доказателства считам, че заповедта на административния орган е неправилна и незаконосъобразна. Моля за срок, в който да представя писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА К.: Обектът, който ползваме е узаконен и в него работим повече от 29 години. След като изтече срокът на разрешението за поставяне на обекта и поради висящите дела със Столична община район „П.“ ме уведомиха, че няма да ми го продължат и тогава ме уведомиха, че обектът е незаконен и трябва да го премахнем. Земята, върху която е разположена постройката, е наша частна собственост, а делата, които съм водила със Столична община са със [фирма]. Бяхме съсобственици със Столична община по отношение на земята, но ние ликвидирахме тази съсобственост и по настоящем само аз притежавам правата на собственост върху терена. Към настоящия момент нямам договор за наем с общината. В момента павилионът работи като заведение за бързо хранене. Не се касае за преместване обект, а за сграда, която ние построихме и се води разширение към павилиона.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила процесната заповед, както по съображения, изложени в административния акт, така и в писмени бележки, за които моля да ми предоставите срок. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

