

Протокол

№

гр. София, 02.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 02.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2676** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. А. А. – редовно призован, не се явява и се представлява от адвокат И. В.–П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ мл.автоконтрольор в 01 група, 01 сектор в отдел "Пътна полиция" - СДВР, издал Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №94/07.01.2024 г. г. по чл.171, т.1, б.б) от ЗДвП. – редовно призован, представлява се от юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) №94/07.01.2024 г. на мл.автоконтрольор в 01 група, 01 сектор в отдел "Пътна полиция" - СДВР, с която на Я. А. А. е приложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б. б) от ЗДвП – временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца, за нарушение на чл. 5, ал.3, т.1, пр.2 от ЗДвП.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА Решение №1950/19.02.2026г. по адм.дело №6714/2025г. по описа на ВАС.

ДОКЛАДВА писмен отговор от гл.юрисконсулт П., процесуален представител на ответника, постъпил на 21.04.2026г., с представено пълномощно.

АДВОКАТ В.–П.: Поддържам жалбата. Моля да бъдат приобщени доказателствата приложени към жалбата. Моля към доказателствения материал да бъдат приобщени и представените пред ВАС съдебна химикотоксилогична /токсикохимична/ експертиза при взети за изследване биологични проби на доверителя ми Я. А., изготвена от ВМА по пр. преписка № 2148/2024г. по описа на СРС, ведно с постановление от 24.04.2025г. на СРП по същата преписка. Моля да приемете, че всички тези доказателства са относими за решаване на правния спор. Оспорвам отговора на ответната страна и изложените в него съображения. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. Не възразявам да се приемат приобщените към жалбата такива.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените бележки, постъпили на 21.04.2026г. от ответника.

СЪДЪТ във връзка с доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИОБЩАВА съдебна химикотоксилогична /токсикохимична/ експертиза от ВМА и постановление от 24.04.2025г. по СРП по пр. преписка № 2148/2024г., приложени в адм.дело №6714/2025г. по описа на ВАС към настоящото дело.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ В.–П.: Моля да отмените атакуваната заповед като неправилна, незаконосъобразна и напълно необоснована. В процеса не се установи доверителя ми Я. А. да е управлявал МПС след употреба на наркотични вещества или техни аналози, както е прието от страна на административно наказващия орган. Тези факти и обстоятелства се доказаха с приобщената по делото съдебна химикотоксилогична /токсикохимична/ експертиза от ВМА. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските. Моля да ни бъдат присъдени разноски

направени от доверителя ми в първоначалното производство пред АССГ, както и в производството пред ВАС, съгласно Тълкувателно решение №6/ 2012г. на Общото събрание на гражданската и търговска колегия. Представям и списък ведно с доказателства за заплащане на адвокатския хонорар от страна на доверителя ми.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед като законосъобразна и правилна. Същата е издадена от компетентен орган при спазване на административно-производствените правила. Считаю нейното нарушение за доказано от събраните по делото писмени доказателствени средства и правилно е класифицирал влиянието с оглед, на което моля заповедта да бъде оставена в сила. Поддържам съображенията изложени в писмения отговор. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: