

Протокол

№

гр. София, 30.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 30.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3332** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВИСША КОЗМЕТИКА“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., редовно преупълномощена от адв. К., с налично пълномощно по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. К., постъпила на 29.04.2026 г., с искане делото да се отложи за друга дата поради служебната му ангажираност в Районен съд – Пирдоп. Представя доказателства за това.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ“ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото от днес.

АДВ. Д. – Моля да не се дава ход на делото. Поддържам молбата на адв. К. делото да се отложи за друга дата.

ЮРК. З. – Да се даде ход на делото. Посочените основания не следва да бъдат основания да не се дава ход на делото. Още повече, че е преупълномощен друг адвокат, който да представлява жалбоподателя.

СЪДЪТ, като взе предвид молбата на адв. К., намира същата за неоснователна. Действително представени са доказателства за служебната ангажираност на адвоката. Нормата на чл. 139, ал. 1 от АПК изисква наличието на кумулативни предпоставки и съответно пречки, както за страната, така и за нейния пълномощник да не могат да се явят в днешното съдебно заседание. Доказателства за служебна ангажираност са представени за пълномощника, но не и за законния представител на юридическото лице жалбоподател. За разлика от нормата на чл. 142, ал. 2 от ГПК, която предвижда алтернативни пречки или за страната, или за пълномощника ѝ, разпоредбата на АПК изисква такива пречки да съществуват и за двете страни, каквито в случая не са налице. Нормите на ГПК се прилагат само субсидиарно, в случай че е налице празнота в

АПК, каквато не е налице. Освен това в днешното съдебно заседание е представено пълномощно за преупълномощаване на друг адвокат, който може да осигури процесуална защита на жалбоподателя.

По изложените съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. К. за отлагане на делото, доколкото не са налице процесуални пречки за това и страните са редовно призовани.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. След като процесуалният представител на ответника представи исканите доказателства, моля за срок за становище, както и за формулиране на задачи към ССЧЕ. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. З. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете изискания протокол заедно с извадката от НАП за наличните задължения. Във връзка с указанията на съда заявявам, че цитираният в разпоредбата протокол касае друго дружество. Нося протокол с № С-250022-026-0060322 от 25.09.2025 г. Доколкото другият протокол не касае жалбоподателя, не го нося. Мога да представя само справката. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Д. – Предвид формулираното доказателствено искане, моля за срок за становище по доказателствата.

ЮРК. З. – Представям писмо, с което е получена преписката от ТД на НАП във връзка с указанията на съда № Ж-0001-141 # 3 от 09.04.2026 г. Възразявам да бъде допуснато изслушване на ССЧЕ, тъй като в случая се касае за разпоредбата на чл. 186, т. 4 от ЗДДС. Самото дружество е представило в хода на административното производство доказателства и съответно справки за наличието на задължения, което представих в днешното съдебно заседание.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на ССЧЕ като неотнормируемо към спора. В случая се касае за правен спор и на съдът не са необходими специални знания за допускане на ССЧЕ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя да се даде допълнителна възможност за запознаване с представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, тъй като на същия беше дадена възможност да се запознае в днешното съдебно заседание.

ПРИЕМА представените от юрк. З. писмени доказателства, а именно справка за задълженията на жалбоподателя, както и писмо № Ж-0001-141 # 3 от 09.04.2026 г.

ВРЪЩА представения от юрк. З. протокол, тъй като същият се намира в кориците на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да уважите изцяло жалбата като основателна и доказана и да отмените атакувания административен акт, ведно със законните последици. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени разноските.

ЮРК. З. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и оставите в сила обжалвания ревизионен акт по мотиви изложени в решението на директора на ДОДОП. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: