

Протокол

№

гр. София, 16.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 16.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова, като разгледа дело номер **11539** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09,48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. Д. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „НАЦИОНАЛНА ПОЛИЦИЯ” - редовно призован, се представлява от юрк.Н. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /по отделно/: – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Адв.Д. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат приложените по делото доказателства. Други няма да соча.

Юрк.Н. - Оспорвам подадената жалба за отмяна на заповед № 3-6205 от 31.10.2012 г. за отмяна на лиценз за извършване на частна охранителна дейност № 771 от 20.02.2006 г. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка. В допълнение към тях представям и моля да приемете заповед № 3-4135 от 10.08.2012 г. за възлагане функции по управление. Други доказателства няма да соча.

Адв.Д. – Моля да не приемате представеното доказателство, като неотнормено. По тази преписка проверката във В. касае липса на самоохрана, а тук става дума за лиценз № 771 – охрана на ценни пратки.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че в негова доказателствена тежест е да установи, че жалбоподателят е осъществявал самоохрана по смисъла на чл. 11, ал.1 и ал.2 от Закона за частната охранителна дейност, т.е. че лицата осъществявали самоохраната са обособени в самостоятелно структурно звено за охрана и не се използват за охрана на лица, обекти и имущества, освен за охрана на офиса на жалбоподателя.

Юрк.Н. – Искам да цитирам двата договора в заповедта за отмяна на лиценз – договор № 119 от 17.12.2008 г. и договор № 251 от 31.08. 2012 г., от които е видно, че [фирма] възлага на своя структура осъществяването на охрана на свой обект. Моля да вземете под внимание и справка от извършената проверка от служители на МВР № У 67513 от 31.10.2012 г. ,стр 6.

Адв.Д. – Моля да ми се даде възможност да представя доказателства, че дружеството няма обособено самостоятелно звено за охрана. Що се отнася до първия договор от 2008 г., то такова изискване за лиценз за самоохрана по старото законодателство няма. По отношение на втория договор, същият не е породил правни последици, защото непосредствено след сключването му е извършена проверка и се е преустановила каквато и да било дейност. Моля да ми се даде възможност за представяне на писмени бележки.

Юрк.Н. – Считам, че следва да не приемате доказателственото искане на процесуалния представител на [фирма], тъй като Законът за извършване на частна охранителна дейност следва да се обсъжда и преценява към момента на издаване на лиценз за охранителна дейност. Доколкото процесуалният представител на [фирма] разглежда въпроса дали има обособена на самостоятелна структура за самоохрана считам, че самите договори, които са представени по делото навеждат на извода, че с подписването им се определят конкретни служители от [фирма], които да охраняват конкретни обекти на [фирма] и с това се структурира охранителна дейност от дружеството към част от дружеството. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за представяне на доказателство, че [фирма] няма самостоятелно обособено структурно звено за самоохрана. Фактът е отрицателен и не подлежи на доказване, а съобразно доказателствената тежест, в тежест на ответника по жалбата е да установи положителният факт, че [фирма] има обособено самостоятелно структурно звено за охрана и то не се използва за охрана на лица, обекти и имущество, освен посочените в чл. 11, ал.1 от Закона за частната охранителна дейност.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Д. – Моля да приемете заповедта за незаконосъобразна. Няма нито едно доказателство по делото, което да установява създаването на самостоятелно звено за самоохрана на ценни пратки и товари. Що се отнася до останалите три дейности , те са предмет на лиценз № 771 и предмет на друго производство. Възможността за отнемане на лиценз е поради обстоятелството, че в справка е извършено смесване

между дейностите, обект на отделните лицензионни производства. Дори да приемем застъпената днес теза, че лицензът се отнема заради самоохрана, то това означава или би означавало, че ответникът следва да установи, че доверителят ми притежава самостоятелно звено за самоохрана по отношение на всяка от дейностите по лиценз № 771 и лиценз № 774. В случая става дума само за дейността по лиценз № 771.

Юрк.Н. – Оспорвам изцяло твърденията на жалбоподателя. Считам, че по делото са събрани и представени всички относими и касаещи правилно му решаване доказателства. Считам, че издадената заповед за отнемане на лиценз № 771 от 2006 г. на [фирма] е издадена в нужната писмена форма от компетентен орган, при спазване на процедурните правила за това и на основание предвиденото в Закона за частната охранителна дейност, че дружеството осъществява самоохрана, за която дейност няма издаден лиценз. Представям и моля да приемете писмени бележки в тази насока, с копие за процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв.Д. – Моля да ми дадете възможност да взема становище по представените писмени бележки.

СЪДЪТ дава 7-дневен срок, считано от днес на процесуалния представител на жалбоподателя за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,09 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: