

# Протокол

## №

гр. София, 21.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Ваня Стоянова**

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **8506** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛКОПОДАТЕЛ – С. Ц. В., редовно и своевременно призвана, не се явява, в съдебно заседание се представлява от адвокат П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.  
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД НА НАП - ГР. С. / СЪГЛАСНО ЗАПОВЕД № ЗЦУ – ОПР – 22/17. 10. 25, редовно и своевременно призван, не се явява, в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт Й., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, което представя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.  
ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ П. – Поддържам жалбата. Всичко е пристигнало по делото няма какво повече да искаме като документи. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.  
ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената по опис административната преписка с Писмо вх. № 20435/14.08.2025 г. , заедно с пост становище от ответната страна.

АДВОКАТ П. – Имаме едно искане, ако сметнете, че е относимо, моля да бъде назначена съдебно–оценителна експертиза, тъй като по документите е видно, че има искане за две данъчни оценки на имотите, а това би оцетило доверителя ми. Тъй като е ясно, че данъчните оценки са с по-ниска стойност от пазарната оценка на имотите и за това липсват други данни за пазарната стойност на имотите и за това считам, че следва да бъде назначена съдебно-оценителна експертиза за да се определи стойността на всички процесни имоти.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Абсолютно възразявам и считам искането за неотнормимо към предмета на спора, тъй като спора е извършено действие по опис на недвижими имоти, подробно обективирани в протокол, не е разпореждане за окончателна оценка. Като законодателя е уредил определянето на пазарната стойност чрез разпореждане за определяне на окончателна оценка по чл. 235 от ДОПК, като по този ред, когато публичният изпълнител оценява имота като това се случва едва след извършения опис. Той може да се възползва от вещо лице или оценител, ако счете, че знанията му не са достатъчни за определяне на окончателната оценка. На този етап, на който сме и се обжалва извършено действие по опис на имота не е необходимо оценка за да се прецени действието дали е законосъобразно или не, камо ли пазарна оценка, защото тук въобще не говорим за пазарна оценка в никакъв случай. На следващо място разпореждането за окончателна оценка е изключено от законодателя като действие, което подлежи на обжалване и дори, когато е определено от публичния изпълнител единственото законово изискване, което той трябва да спазва е тя да не е под данъчната оценка. Това е на етап, когато той с разпореждане е определил окончателна оценка, а тук се обжалва само опис.

АДВОКАТ П. – Считам, че с експертизата оценката на имотите би се повишила, в случай, че се повиши и доверителят ми в по-голяма степен ще изпълни публичните си задължения.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Дори да кажем, че съда допусне вашата експертиза то тя няма как да е задължителна за публичния изпълнител, защото както казах закона обвързва публичния изпълнител само с данъчната оценка и определянето на пазарната стойност става с последващо разпореждане. Не можем ние с една експертиза да кажем на публичния изпълнител, който има оперативната самостоятелност каква да е пазарната оценка. Ние тук обсъждаме дали описа е извършен законосъобразно, дали правилно са предприети всички действия по опис. Видно и в самия опис няма възражения от данъчното лице. Публичния изпълнител в обвързан с данъчната оценка и то е етап, когато с разпореждане по чл. 235 от ДОПК определя окончателната оценка, а тя не се определя с протокола за описа там има графа, в която се въвежда временна оценка. Като тази временна оценка обичайно е данъчната оценка, тъй като за да може публичния изпълнител да определи окончателната с разпореждането си по чл. 235 от ДОПК, ако не назначи вещо лице той извършва задълбочен анализ по пазарни стойности по известни сайтове, за да може да определи цената. Не по тази контролна, тъй като той на място при описа няма как да знае точната стойност на имота.

АДВОКАТ П. – Точно, защото в протокола няма вписана временна оценка и за това ни е искането за експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Съгласна съм, но това е временна оценка, която няма общо с пазарната по чл. 235 от ДОПК.

СЪДЪТ счита, че следва да даде възможност на оспорващия с допълнителна молба да обоснове искането за назначаване на съдебно-оценителна експертиза, след което съдът ще се произнесе в 33 по искането, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Предоставя 14-дневен срок от днес на жалбоподателя с допълнителна молба да обоснове искането за назначаване на съдебно-оценителна експертиза, след което съдът ще се произнесе в 33.

Предоставя 14-дневен срок на процесуалния представител на ответника след депозиране на становището да се запознае.

След представяне на становище от процесуалния представител на жалбоподателя да се изпрати на емайл адрес на юрисконсулт Й..

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.12.2025 г. от 11.45 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.43 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР