

# Протокол

№

гр. София, 15.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 15.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3557** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Н. М. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ – редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Поддържам жалбата си. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Считам, че всичко, което е представено с административната преписка е достатъчно, моля да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна,

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Поддържам жалбата. Тъй като няма представител на административния орган, за да чуя тяхната позиция..., принципно биха могли да оттеглят административния акт. Същата е може би по-дълга, пространна, може би под въздействието на известна емоция, все пак ситуацията както се разви – за което съжалявам в момента. Бих искал да кажа, че като в общество, което има върховенство на закона би трябвало всеки да носи отговорност, ако трябва и аз ще я понеса. В случая обаче да се търси отговорност трябва в рамките на някакви правила. Дали са спазени тези правила... и защо не са спазени, мисля, че съм посочил в жалбата си. Бих искал Вие да прецените от намиращата се преписка и доказателствени материали и всякакви писмени допълнения, и най-вече два документа озаглавени: „обръщение“ и „сигнал“ до съответните органи, които са адресати, ще ги видите в преписката. Административният орган не ги разглежда, два пъти ги представих, като нямаше никаква индикация, че са ги разгледали, че са ги преценили или че най-малко са ги отхвърлили поради някакви съображения. Ние със съпругата ми случайно се оказахме на това място, при това в една жалба в ръкописен текст при нашето лично посещение в полицията, поискаха да бъдем изслушани. Към този момент аз не съм предполагал, че ще ми се търси някаква лична отговорност. Жалбоподателят по никакъв начин не визира мен. В крайна сметка ние не бяхме изслушани. Това, което съм си позволил в жалбата да правя препратки към средновековни процеси, мисля че никъде, дори и в най-деспотичните режими няма процедура, при която лицето, на което се търси някаква отговорност да не бъде изслушано. Случаят беше точно такъв. Относно статута на комисията, това което съм записал, може би е малко емоционално, може би не, бъдещето ще покаже в крайна сметка техният статут доколко е легитимен, но аз в момента не открих в общия регламент на защита на лични данни в чл.54, вариант за отклонение от принципа на мандатност. При ситуацията в момента, трета година Комисията процедира този мандат. Не искам да правя препредки с други аналогични случаи, но скоро в публичната сфера излезе информация, че в друг орган със сходен статут, с изтекъл мандат също се оспорват правните последици на действията, които са предприети, поради това че са в изпълнение на длъжност, която съответните

длъжностни лице не заемат. Аз настоявам Вие да споделите това виждане в случая, но така или иначе въпроса стои и той трябва да бъде решен по някакъв начин. По отношение на това дали аз съм отказал достъп, мисля че достатъчно има...или това е станало умишлено, субективно от моя страна, че тенденциозно аз не съм осигурил процедурен достъп...и ако допуснем, че аз съм човека, който трябва да го осигури, разбира се. Казано е мисля достатъчно в жалбата, в крайна сметка това е една сграда където се развиват събитията, която е от 2012 г. със забранена за ползване, административен акт, който е в сили и би трябвало да се изпълнява. Ако не се изпълнява, не знам защо, но така или иначе при правова държава, при върховенство на закона няма как повече от десет години в една такава държава, с тези претенции, това да продължава да съществува като фактическо състояние, най-малко защото, в крайна сметка възпитанието на младите не трябва да бъде в приемане на едно дългогодишно негативно състояние. Мисля, че Ви уведомих, може би, би трябвало, мина пет-шест месеца, на така или иначе месец май, след като бях предупреден че мога да получа нова глоба, беше осигурен достъп, при който аз посочих, че това става с разрез на всички законови устройства на територията. Това, което направихме, аз и съпругата ми, и двамата сме съсобственици, не сме отказали по никакъв начин на административния орган, аз не го оспорвам това обстоятелство, това е факт, но така или иначе би следвало след това да има някакво производство в комисията. Тези, които дойдоха на тази проверка казаха, че до 15-20 дни, говоря за средата на м.май, ще има производство. Аз не съм уведомен за такова производство, съпругата ми за щастие не е глобена и тя не е уведомена. Не е ясно какво става с това производство, висящо ли е, не е ли? Искам да кажа за предубедеността в жалбата: Аз имам една преписка при тях, която я заведох след като стана ясно, че тук има претенции към мен. Там аз бях уведомен от администратор на лични данни, че са ми разкрити нелегитимно лични данни. Самият администратор ме уведоми, това е така и аз не го оспорвам. Един път само бях уведомен за материалите по преписката, т.е. че се работи. Това е информацията, която получих, след което на практика, това е друга преписка... това е че са предубедени. Моля да прецените има ли връзка между сигнала по преписката с този казус, тъй като административният орган два пъти го представя и не го коментира и ако има връзка моля да прецените и да ги коментирате, а ако няма връзка – както прецените. Б..

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

