

Протокол

№

гр. София, 11.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в публично заседание на 11.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **3686** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Т. М. – редовно уведомен – се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР) – редовно уведомен – не се представлява.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА справка, представена с придружително писмо от отдел „Човешки ресурси“ – СДВР от 17.12.2024 г.

АДВ. П.: Да се приеме допълнително изпратената справка от СДВР. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената справка № 513р-22628/29.02.2024 г. по описа на СДВР.
Предвид липсата на други доказателствени искания, СЧИТА делото за изяснено от

фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми като основателна, да отмените оспорената заповед на директора на СДВР за прекратяване на служебното му правоотношение поради съкращаване на длъжността като незаконосъобразна и да присъдите на доверителя ми разноски по делото. Считам, че оспорваната заповед е постановена в нарушение на материалния закон, на административнопроизводствените правила и на целта, и духа на закона. На практика, на доверителя ми не е била предложена официално друга длъжност, тъй като той никъде не се е подписал, че е уведомен, че има вакантни длъжности в метropolитена. Считам, че оспорваната заповед е издадена в противоречие с целта на закона и в нарушение на разпоредбата на чл. 6, ал. 1 АПК, според която административният орган трябва да установи правомощията си по разумен начин, добросъвестно, справедливо и в съответствие с преследваната от закона цел, което представлява самостоятелно основание за отмяната ѝ, на основание чл. 146, т. 5 АПК. Представям писмени бележки и списък на разноските, които претендираме.

В залата се явява юрк. В., с пълномощно от днес, и бе запозната с извършените до момента процесуални действия.

ЮРК. В.: Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, с оглед решение по дело С-438 от 2022 на СЕС.

АДВ. П. (реплика): Разноските са в съответствие с Наредба № 1 от 2004 г. за минималните адвокатски възнаграждения и това е минималното адвокатско възнаграждение за този вид дела

ЮРК. В.: Считам процесната заповед за правилна и законосъобразна, както и, че е спазена процедурата по чл. 226, ал. 1, т. 5 ЗМВР. Проведена е с оглед изискванията на чл. 226, ал. 5 ЗМВР. Служителят е уволнен с предизвестие, предоставена му е възможност за преназначаване с длъжности, отразени в справка от 29.02.2024 г. по описа на СДВР, които са подходящи и съответстват на заеманата длъжност. Предвид това, моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна.

АДВ. П. (реплика): Със заявление от 22.02.2024 г. до директора на СДВР, М. е поискал да бъде преназначен на длъжност младши разузнавач в 06 сектор „Спешни центрове“. На него не му е предложена каквато и да е длъжност.

ЮРК. В. (дуплика): В хипотезата на чл. 164, ал. 1 ЗМВР е предвидена правна възможност служителят да бъде преназначен по негово искане, но тя не може да бъде гарантирано от закона субективно право на служителя да бъде преназначен и не е обвързана със задължение на органа да издаде акт за неговото преназначаване.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: