Р Е Ш Е Н И Е
№ 2989

гр. София, 08.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**
в публично заседание на 25.04.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова
ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова
Диляна Николова

при участието на секретаря Красимира Савова и при участието на прокурора Ст. Димитров, като разгледа дело номер **2894** по описа за **2014** година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение без отразена дата на постановяване по н. а. х. дело № 13521/ 2013 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 96 състав е отменено Наказателно постановление /НП/ № НП 23 2306572/ 01.07.2013 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ Софийска област, с което на [фирма], ЕИК 121252728, е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 20 000 /двадесет хиляди/ лева за нарушение по чл. 415, ал.2 от Кодекса на труда.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр. чл.63, ал.1 от ЗАНН решението е обжалвано от административно-наказващия орган с искане да бъде отменено и вместо него да бъде потвърдено наказателното постановление. Заявени са касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 вр. ал.2 НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН – нарушение на материалния закон, аргументирано с твърденията, че от въззивната инстанция не са обсъдени „правилно“ събраните писмени и гласни доказателства и са формирани погрешни фактически изводи.

Ответникът, [фирма], чрез представител по пълномощие, отрича основателността на жалбата в подробно писмено становище.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на

касационната жалба.
Съдът, като взе предвид релевираните касационни основания и служебно съобразно чл.218, ал.2 от АПК, провери съответствието на обжалваното решение с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон, намира за установено следното:
Касационната жалба е допустима като подадена от легитимиран субект срещу подлежащ на касационен контрол акт и при спазване на установения за това преклузивен 14-дневен срок.
Фактическата обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал - показанията на св. Г. /актосъставител/, св. Ц., св. Л. и писмените доказателства, приобщени по реда на чл.283 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд, като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административнонаказателното производство.
Отмяната на санкционния акт е мотивирана от въззивната инстанция с възприемане като безспорно установена изложената в АУАН и НП фактическа обстановка, но с извод за допуснати две съществени нарушения на процесуалните правила. Първото от тях е издаването на НП въз основа на АУАН, съставен от некомпетентен по територия орган предвид извършването на контролните действия по седалището на ответното дружество – район „О. купел“, или на територията на Столична община. Но св. Г. и И. , извършили проверката, са служители на Дирекция „Инспекция по труда“ С. област. Второто нарушение на съществени процесуални правила е липсата на дата и място на извършване на нарушението – в съдържанието на АУАН са посочени четири дати – 13.03.2013 г. /дата на извършване на проверката на място по адреса на дружеството/, 22.03.2013 г. /датата, на която е следвало управителят на ответника да се яви в администрацията на касатора за даване на обяснения и представяне на писмени доказателства; 28.03.2013 г. когато отново е следвало да се яви управителят за същите действия и 05.04.2013 г. когато същият е следвало да се яви за съставяне на акт за неоказване на съдействие. Нарушението е пренесено в съдържанието на наказателното постановление.
Решението е правилно.
Съгласно чл. 20, ал. 3 от отменения понастоящем Устройствен правилник на ИА „Г.“ /Приет с ПМС № 83 от 22.04.2008 г., Обн. ДВ. бр.44 от 9 Май 2008г., изм. ДВ. бр.43 от 9 Юни 2009г., изм. ДВ. бр.35 от 11 Май 2010г., изм. ДВ. бр.97 от 10 Декември 2010г., изм. ДВ. бр. 22 от 16 Март 2012г., изм. и доп. ДВ. бр. 58 от 31 Ю. 2012г, отм. ДВ бр. 6/ 21.01.2014 г. Служителите по ал. 2 в дирекция "Безопасност на труда и анализ на контролната дейност", в дирекция "Трудови и служебни правоотношения и правно осигуряване" и в дирекция "Международна трудова миграция" имат компетентност на инспектор по труда за цялата територия на Република България. По аргумент за обратното служителите на длъжност инспектор извън цитираните дирекции нямат тази териториална компетентност. В изпълнение на правомощието си по чл. 6, ал. 2, т. 15 от цитирания УП изпълнителният директор на ИА „Г.“ е издал заповед № З 0016/ 14.01.2013 г. относно материалната компетентност на инспекторите от Д. С. с адрес [населено място] , [улица] № З 0017/ 14.06.2013 г. за териториалната компетентност на инспекторите от Д. С. област с адрес [населено място], [улица]. По силата на първата

от тях с компетентност да осъществяват контрол на територията на район „О. купел“ Столична община, където е адресът на [фирма], разполагат служителите на първата от цитираната дирекции, а не се спори, че проверката е осъществена и АУАН е съставен от служители на Д. С. област. Само на това основание НП е подлежало на отмяна..
Непреодолим по смисъла на чл. 53, ал.2 ЗАНН е и вторият пропуск на актосъставителя, възпроизведен от административно-наказващия орган – не е посочена датата, на която е извършено нарушението предвид описаните във фактическата част на акта и НП четири дати, на които според контролните органи управителят на ответното дружество не е изпълнил задълженията си да им окаже съдействие.
Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл.1 от АПК, вл.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, IX касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение без отразена дата на постановяване по н. а. х. дело № 13521/ 2013 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 96 състав.
Решението не може да се обжалва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: