

РЕШЕНИЕ

№ 19189

гр. София, 04.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 09.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева
Танка Цонева

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2865** по описа за **2025**
година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на глава XII /чл. 208 и сл./ от АПК на касационните
основания по чл. 348 от НПК и е образувано по жалба на началника на ГПУ – С. към РД „ГП
– АЕРОГАРИ“ при ГД „ГП“ - МВР, срещу Решение от 30.012.2024 г., постановено по н.а.х.д.
№ 6222/2024 г. по описа на Софийски районен съд, 107-и състав, с което е отменено
Наказателно постановление № 78/05.02.2024 г., издадено от началника на ГПУ – С. към РД
„ГП – АЕРОГАРИ“ при ГД „ГП“ - МВР. с което за нарушение на чл. 51, във вр. с чл. 20, ал. 1,
т. 1, във вр. с чл. 19, ал. 1, т. 1 от Закона за чужденците в Република България, на
„БЪЛГАРИЯ ЕЪР“ АД е наложено наказание “имуществена санкция” в размер на 2000 /две
хиляди/ лева.

Касаторът иска съдът да отмени решението на СРС като твърди, че същото е незаконосъобразно –
неправилно и необосновано, постановено при противоречие с материалния закон. В жалбата се
твърди, че първоинстанционния съд неправилно е приел, че са налице съществени нарушения на
производствените правила, допуснати при издаването на наказателното постановление като е
прието, че е неправилно и незаконосъобразно. В с.з. не се представлява, представя писмено
становище като поддържа жалбата.

Ответникът в касационното производство изразява писмено становище по жалбата като счита
същата за неоснователна, не претендира разноски.

Представителят на СГП изразява становище, че жалбата е неоснователна като въззивното
решение следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

В мотивите си районният съд приема, въз основа на приетите по делото писмени и гласни доказателства, че в хода на производството по издаването на наказателното постановление са допуснати съществени нарушения на производствените правила и е прието, че оспореното НП е неправилно и незаконосъобразно.

Като е достигнал до този извод, въззивният съд правилно е приложил материалния закон като не е налице касационно основание за отмяна на процесното решение по смисъла на чл. 348, ал. 2, във вр. с ал. 1, т. 1 от НПК.

На основание чл. 218 от АПК, съдът обсъжда единствено посочените в жалбата пороци на решението, като за валидността, допустимостта и съответствието с материалния закон следи и служебно. В изпълнение на тези си задължения настоящият съдебен състав намира, че въззивното решение е валидно и допустимо и правилно, респ. законосъобразно.

В преценката на събраните в хода на производството гласни и писмени доказателства, въззивният съд правилно и в съответствие с логическите и опитните правила достига до правно обосновани фактически изводи за правно значимите по отношение на спора юридически факти.

Настоящият състав на съда споделя изцяло мотивите в процесното решение, относно допуснатото съществено нарушение на производствените правила при издаване на наказателното постановление като не намира, че следва да ги преповтаря. Следва да се изложи допълнително съображение в подкрепа на тези изводи. Нито в процесното НП, нито в съставения АУАН, е посочено какъв именно е валидния документ за пътуване, за който се твърди, че не е налице при дължимата проверка за пътуване. Изискуемите документи, съгласно чл. 8, ал. 1 от Закона за чужденците в Р.Б.: „Чужденец може да влезе в Република България, ако притежава редовен паспорт или заместващ го документ за пътуване, както и виза или разрешение за пътуване, когато такива се изискват“, са както следва от разпоредбата редовен паспорт или заместващ го документ за пътуване, както и виза или разрешение за пътуване, когато такива се изискват. Не става ясно за кой от посочените 4 вида документи става въпрос. При липса на конкретизация на дължимото поведение от страна на нарушителя, то повдигнатото му обвинение е без конкретна фактическа част и респ. грубо се нарушава правото му на защита. При така допуснатите съществени нарушения на производствените правила при издаване на наказателното постановление, правилни и в съответствие със закона са изводите на решаващия съд за отмяна на процесното наказателно постановление.

Оспорваното решение е законосъобразно, постановено в съответствие с материалния и процесуалния закон, поради което следва да бъде оставено в сила.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 30.012.2024 г., постановено по н.а.х.д. № 6222/2024 г. по описа на Софийски районен съд, 107-и състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

