

Протокол

№

гр. София, 30.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 30.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10542** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.41 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма]– редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, представлява се от адв. Д. и адв. К., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител юрк. С., се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

За прокуратурата на Република България се явява прокурор К..

Вещо лице П. – явява се лично.

Вещо лице Б. Д. Д. – уведомена по телефона. Не се явява.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ищеца от 15.3.22г. с приложено пълномощно за адв. Д. и адв. К.; доклад от вещото лице П. от 16.3.22г.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК заключение по допуснатата СТЕ от вещото лице П..

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Д. – Да се изслуша вещото лице П.. Да се даде възможност на вещото лице Д. да изготви експертизата.

Юрк. С. - Да се изслуша вещото лице П.. Да се даде възможност на вещото лице Д. да

изготви експертизата.

ПРОКУРОРЪТ - да се изслуша вещото лице П.. Да се даде възможност на вещото лице Д. да изготви експертизата.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице П..

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице, както следва:

В. А. П. – 65г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д. – Нямам въпроси.

На въпрос процесуалния представител на ответника:

Вещото лице – успях да се справя с големия обем документи с много работа. Цената от 76731лв. дали отговаря на устройствата, които ще се поддържат и на изискванията на МФ – не съм имал този въпрос.

Юрк. С. – сравни ли вещото лице дали сумата от 76731лв. отговаря на абонаментната цена за устройствата, които ищецът е следвало да поддържа, тъй като от тази цена, след което вадите частите за ремонт и за труд.

Вещото лице – Тази сума 76731лв. е абонаментната цена за месец.

Юрк. С. – отговаря ли тази цена на устройствата, които ищецът е следвало да поддържа.

Вещото лице – когато е абонамент не се предвиждат никакви стойности на устройства и труд, защото не се знае какви аварии ще възникнат. Целта на експертизата е да се изследват аварии, които са се случили, части, които са повредени и заменени, и вложения труд – т.е. труд, който е трябвало да бъде вложен. Тук говорим само за критична техника, и то на тази част, която е на ищеца. Защото има още една фирма в консорциума - СИ ЕН СИС АД. За СИ ЕН СИС АД не съм изследвал. Двете фирми си поделят критичните устройства, които трябва да поддържат. Аз съм изследвал само относимите за ищеца.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вещото лице – цени за резервни части – описал съм в П.. 2 към експертизата за всяка част, която е заменяна съм сложил интернет адреса, който е на самия производител на частите, защото логиката е да се заменят частите от производителя. Посочените сайтове са предимно на производителите на оригиналните части и тук там може да има, където не съм намерил такива, може да има и други производители. В П.. 2 от заключението съм посочил сайтове, които са най-близо по време и по стойност като оригинал – аз съм направил сравнение и с електронни магазини, където също продават, но или са втора употреба или са купени от оригиналните, или някакви други.

Юрк. С. - съобразно изискванията на поръчката е необходимо да бъдат от производители от оторизирани фирми.

Вещото лице – П.. 2 към експертизата отразява точно това.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вещото лице - не са включени допълнителни разходи за транспортиране. Това е стойността, която фирмата предлага. Добавям, че при евентуално договаряне може да има някакви отстъпки, но това са единични бройки. Никъде не пише в цената да влиза доставка. При реална покупка се договарят допълнителни условия. Цените, които съм

дал от сайтовете са цени за нови и оригинални части.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вещото лице – преди 10 дни отворих един сайт, посочените от тях цени, и след няколко дена отново отворих сайта - има промени и те са нагоре в цената. Това са средни цени към определен момент. Някои фирми правят обновяване на съответната част. В момента това е имало.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вещото лице – не трябва да се счита, че частите се продават по този начин – refurbished /фабрично рециклирани/ или върнати. Обикновено като търсите ви питат – оригинална част или производство от неизвестен производител, като това се отразява и на цената. В момента друго не е имало. В момента има проблем с електрониката и доставките - последните два месеца, за да не спре предлагането предлагат и такива части.

На въпрос на процесуалния представител на ответника, че към момента на изготвянето някои от артикулите може да са на промоционална цена и на половина цена.

Вещото лице - направил съм оглед на сайтовете и съм извадил средна цена към момента, в който съм правил оглед. В момента може да има промоция. Няма как да съобразим последваща промоция.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вещото лице - нормална практика е периодично да се правят промоции. Но когато има авария не чакате промоция, договаряте се веднага да го купите. Към момента, когато съм преглеждал сайтовете това е било.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вещото лице - някои от артикулите ако са единични бройки един ден ги има друг ден, ги няма, а те са повечето случаи единични бройки.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вещото лице – определящото за цената е не само размера, а съответния модел е определящ за цената – има и други характеристики, не само размера.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вещото лице – към настоящия момент не бих казал цените да са по-ниски. Това е техника, която поддържа. Обикновено резервните части не губят стойността си, което се компенсира с инфлацията.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вещото лице – цена за положен труд е тази, която си е определил ищеца в договора и там фигурира като стойност – то е абонамент, но всяка фирма си има и остойностяване.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вещото лице – цената за труд по отношение на критична техника би трябвало да е същата, както за некритичната, като това е труд на специалиста.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вещото лице – не мога да кажа дали труда на специалиста за критична техника е по-висок от този за некритичните.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вещото лице- не мога да кажа от какво се формира печалбата на дружеството.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вещото лице – при определяне цената на труд - взел съм я наготово от договора.

На въпрос на процесуалния представител на ответника - отчетохте ли разходи за поддръжка на Ай Би Ем устройства.

Вещото лице – за всички устройства, които са Ай Би Ем съм извадил стойността от сайта на Ай Би Ем.

юрк. С. – не възразявам да се приеме заключението на вещо лице, но считам, че размерът нереализирана търговска печалба, която се претендира все още не е определен. И в тази връзка моля да се допусне допълнителна експертиза, като в тази връзка представям молба.

Адв. Д. - по първата задача от днес представената молба – вещото лице е отговорило на това, каква е цената на вложените резервни части, каза че всички части, цената която е можело да вземе, цената е взета от сайтове на оторизирани производители.

По втория въпрос - не възразявам. Вещото лице е остойностило труда на база на цени, посочени за некритични устройства. Не възразявам да се конкретизира дали цените на поддръжка на критични устройства биха били различни и дали в цената за труд, посочена от ищеца са включени разходи за гориво, поддръжка на офиси. Третият въпрос е неотносим към предмета на спора – но не възразявам. По четвъртия въпрос – въпросът за валидната оторизация на ищеца по време на обществената поръчка е решен по друго дело. С това решение е посочено, че ищецът има нужната оторизация от Ай Би Ем – има оторизация от производителя и това е било основание да се отмени решението на възложителя, и не виждам смисъл от този четвърти въпрос. Ищецът има нужната оторизация от Ай Би Ем за поддръжка на техниката и това е решено по другото дело – този въпрос е недопустим. Обявява се незаконосъобразност на решението, тъй като е било допуснато предварително изпълнение, и в тази хипотеза законът не позволява отмяна на решение, а само дава възможност да се постанови незаконосъобразността му. Въпросът за оторизацията - дали ищецът е имал оторизация или не към момента на обществената поръчка е категорично решен с решението на ВАС по дело №12415/17г.. И задача от типа да се изважда или намалява абонаментната цена на база твърдението - дали ищецът е имал оторизация от Ай Би Ем или не - е недопустимо.

юрк. С. - считам, че въпросът относно оторизацията стои на дневен ред по време на цялото изпълнение на обществената поръчка.

адв. Д. – оторизацията се е преценявала към момента на подписване на договора и обявяване на обществената поръчка.

Да се допусне допълнително заключение с въпроси, поставени в т. 2 и т. 3 от днес представената молба. По т.1 - от вещото лице е отговорено, а т. 4 е недопустима, с оглед влязлото в сила съдебно решение.

Юрк. С. – по т.1 уточнявам, че вещото лице в допълнителното заключение да отговори само по отношение на частите refurbished – т. е. рециклирани, преработени.

Адв. Д. – с това уточнение по т.1 не възразявам.

Вещото лице – ще отговоря на този въпрос, стига да излязат данни. Ако има такива части ще ги отразя.

На въпрос на прокурора:

Вещото лице – втори и трети въпрос моля експертизата да бъде комплексна, с колежката Д..

ПРОКУРОРЪТ – по първия въпрос не възразявам за вещо лице П.; по втори и трети въпрос от днес представената молба – същите са от компетентността на вещо лице със

счетоводна компетентност, поради което да се добавят към експертизата на другото вещо лице Д.; по четвъртия въпрос – има влязло в сила съдебно решение и е недопустим въпрос.

СЪДЪТ по депозираното заключение по СТЕ на вещото лице П.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П..

Вещото лице П. е представило справка-декларация за извършени разходи в размер на 1950лв, които съдът намира за съответни на извършената работа.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице П. в размер на 1950лв. съобразно представената справка – декларация.

Да се изплати възнаграждение от внесеня депозит на вещото лице в размер на 800лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА за остатъка от 1150лв. ищеца в 7 дневен срок да ги внесе по сметката на АССГ.

ДОПУСКА на основание чл. 201 ГПК вр. чл. 144 АПК ДОПЪЛНИТЕЛНО заключение от вещото лице В. П. със задача, посочена в т. 1 от днес представената молба от ответника.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за допълнителното заключение в размер от 500лв. вносим от ответника в 14-дневен срок от днес.

ДОПУСКА КОМПЛЕКСНА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА И СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА със задачи поставени в т. 2 и т. 3 от днес представената молба от ответника.

НАЗНАЧАВА за вещи лица В. П. и Б. Д..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за комплексната съдебно-техническа и счетоводна експертиза в размер на 1000лв. - по 500лв. за всяко едно от вещите лица, вносим от ответника в 14-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит да се уведомят вещите лица.

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на допълнително заключение със задача, посочена в т. 4 от молбата, депозирана днес от ответника, като отношение по този въпрос СЪДЪТ ще вземе с крайния съдебен акт.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.6.2022г. от 11,00 часа, за която дата страните, представителя на СГП и вещо лице П. уведомени от днес.

Да се уведоми вещото лице Д..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,29 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:

