

Протокол

№

гр. София, 19.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в публично заседание на 19.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4765** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят С. С.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат К. У. с пълномощно на лист 9 по делото.

Ответникът консулско длъжностно лице (КДЛ) в Консулска служба към Посолството на Република България в Д., Република И.: редовно призован, не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Адвокат У.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и административната преписка.

ДОКЛАДВА, че на 18.05.2026 г. е постъпило писмо от Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС), обособено като класифициран том към делото.

ДОКЛАДВА постъпила на 18.05.2026 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат Д., с която представя доказателства съобразно разпределената му от съда доказателствена тежест.

Адвокат У.: Поддържам подадената жалба и изложените в нея аргументи. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка, доказателствата, представени от жалбоподателя с молба от 18.05.2026 г., както и постъпилото писмо от ДАНС.

Адвокат У.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания. СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат У.: На първо място считам, че отказът е немотивиран. От него, освен бланкетното споменаване на нормативната уредба, не е посочено кои изявления и кои документи не представляват годно доказателство относно намерението и целта на пребиваване, а оттам ограничават сериозно и възможността за разбиране мотивите за отказа и за организиране гарантираното от закона право на защита в хода на административното производство. Отделно от това апликантът чрез работодателя веднъж вече е минал цялостна проверка за наличието на основанията за пребиваване и работа, въз основа на която Агенция по заетостта е дала своето положително становище. На този етап всички изискуеми от закона документи са представени и отговарят на закона, поради което и няма формални основания за отказ. Едва след постъпване по делото на информацията от ДАНС става ясно, че според ДАНС са налице съмнения в две посоки, които не почиват на реални доказателства и аргументи. Представям писмено становище по отношение представената от ДАНС информация. Считам, че наличието на родствена връзка, ако има такава, между кандидатите не представлява законово основание за отказ. Сам по себе си фактът, че лица от едно семейство кандидатстват за работа при един работодател не доказва фиктивност на кръвните правоотношения, още по-малко - с организирана престъпна група. Подробно съм изложила аргументи в писменото си становище. Представям списък с разноските, ведно с договор за правна помощ и моля да ни присъдите сторените разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

