

Протокол

№

гр. София, 30.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 30.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5486** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.50 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – П. Р. Л. Р., редовно и своевременно призван, не се явява. Вместо него – адвокат З., редовно упълномощена с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" – СТАРШИ КОМИСАР, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт Т., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ М. С., редовно и своевременно призван, не се явява.

АДВОКАТ З. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ З. – Поддържам жалбата. Поддържам и доказателствените искания да бъдат разпитани свидетелите. Моля да се отнесе въпросът към СЕС относно брака дали е валиден. Да се приемат доказателствата по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка и всички доказателства, представени по делото. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. По отношение на искането за допускане на свидетели се противопоставям. Считам, че същото е неотносимо към предмета на спора, както и другото направено искане. Не е необходимо по въпроса да се произнася друг съд освен този.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 20.05.2025 г., приложените към молба от 05.06.2025 г., приложените към молба от 20.06.2025 г., приложените към молба от 23.06.2025 г., приложените към молба от 27.06.2025 г., приложените към молба от 30.06.2025 г. и приложените към молба от 24.07.2025 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на адвокат З. съдът да се произнесе по доказателствените искания за неоснователно. По всички доказателствени искания съдът се е произнесъл още с Определението за насрочване. Наред с това искането на адвокат З. делото да бъде отнесено пред СЕС съдът намира също за неоснователно. Нито се сочат основания, нито какво трябва да направи съдът, за да може да се отнесе делото пред СЕС.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ исканията на адвокат З. съдът да се произнесе по доказателствените искания и делото да бъде изпратено на СЕС.

АДВОКАТ З. – Моля да ни бъдат допуснати 2 свидетели, които водим за днешното съдебно заседание. Това са Е. Б., който ще установи, че бракът е сключен валидно и че е имало връзка между тях преди това и Ц. М., която ще установи, че не е осигурен преводач по време на интервюто, а е превеждано с G. Translator. Самата тя е преводач, искала е да бъде преводач, но не е допусната.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Считам, че са неоснователни исканията за допускане на свидетели. Относно брака, това е правен въпрос дали бракът е признат от властите на държавата, чийто гражданин е съпругата на лицето, като гражданин на ЕС. Дали фактически живеят, или не живеят заедно, е друго правно основание. Относно втория свидетел всичко е описано в докладните. Съдията е наясно с всичките обстоятелства, при които са се провеждали интервютата и няма основание да се допуска вторият свидетел.

СЪДЪТ намира исканията на адвокат З. за събиране на гласни доказателства чрез разпит на 2 свидетели, водени в днешното съдебно заседание, за неоснователни. Спорът между страните се свежда до това дали бракът на оспорващия с неговата съпруга е признат от властите на Испания, страна членка на ЕС, чиято гражданка е съпругата, или не. В отказа не се оспорва и няма правно основание, че съпрузите не живеят и че не са консумирали брака. Наред с това, обстоятелството дали са живеели заедно преди това, или не, е извън спора, предмет на делото.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ исканията за събиране на гласни доказателства чрез разпит на 2 свидетели.

АДВОКАТ З. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ З. – Административният орган погрешно твърди, че бракът е сключен като единствена

възможност доверителят ми да остане в България. Считам, че бракът следва да бъде признат в България. Няма общо от признаването му от испанските власти. Действително те са сключили законен брак на базата на законен личен избор. Решението им да сключат брак онлайн е продиктувано от времето и правната възможност, а не от принуда и необходимост. Бракове, които са сключени в Юта, САЩ, са валидни в целия ЕС. От приложените доказателства е видно, че двамата са във връзка преди брака. Считам, че има нарушение на правото на превод, тъй като на нито един етап от интервюто на доверителя ми не е бил осигурен преводач. Бил е принуден да разчита на онлайн преводачески приложения, които са неподходящи и незаконни за целите на правно производство и могат да доведат до значителни изкривявания и тълкуване на изявленията. Испанското консулство в Л. А. е отказало регистрацията въз основа на вътрешни критерии, които не са в съответствие с гражданския опит на Испания. В предишна съдебна практика испанските съдилища са признали валидността на бракове, сключени в Юта, сключени между испански граждани с чуждестранни съпрузи.

Моля въз основа на днес изложеното и изложеното в жалбата да отмените изцяло оспорения отказ като неправилен, незаконосъобразен, необоснован и в противоречие с административнопроизводствените правила, и да върнете преписката на административния орган с указания молбата на доверителя ми за пребиваване като съпруг на гражданин на ЕС, законно пребиваващ в България, да бъде одобрена. Претендираме направените разноски в настоящото производство, включително и адвокатски хонорар. Представили сме Списък на разноските с жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Административният орган е изследвал всички относими обстоятелства преди да вземе решение по заявлението, като са направени всички нужни проверки. Самият жалбоподател е твърдял противно на това, което представителят му твърди, че това е единственият начин сключването на брак най-бързият начин да пребивава и да се установи на територията на страната, което не е осъдително, но той влиза като чужденец и е имал опция да пребивава и на други основания, включително посочените в ЗЧРБ, без да се позовава на връзката си с гражданин на ЕС, тоест за него са съществували и други правни възможности за узаконяване на своето пребиваване. От събраната информация се установява множество противоречива информация, която се предоставя както от гражданката на Испания, така и от жалбоподателя, което е преценено в крайния акт, както и ключово се явява, че дори сключеният по законите на Юта, САЩ брак, към момента на издаване на оспорения отказ, както и към настоящия момент испанските власти нито през Посолството на Испания в България са потвърдили този брак, нито от Генералното консулство на Испания в Л. А. са го потвърдили този брак и са го признали, тоест така наречената съпруга на жалбоподателя като испанска гражданка е трябвало да уреди това гражданско състояние първо в страната си на произход, за да може тези семейни връзки да бъдат потвърдени. България би се позовала и би признала това, ако държавата, чийто гражданин е съпругата на жалбоподателя, признае този брак, като държава членка на ЕС. Ако се признае от нея, се признава от всички държави на територията на ЕС. От значение е именно Испания да признае този брак, а не България, тъй като няма връзка с България. Те просто идват и не могат да обосноват причината, заради която желаят да останат, позовавайки се на различни изменчиви причини. Органът законосъобразно е отказал да предостави пребиваване на жалбоподателя на основание като член в семейство на гражданин на ЕС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение в случай на надвишаване на неговия размер.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И

ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: