

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8659

гр. София, 20.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в закрито заседание на 20.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

като разгледа дело номер **6061** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл.250 ГПК.

Образувано е по молба на [фирма], чрез адв. Ж. за допълване на решение № 729 от 2504.2019г. по адм. дело № 6061 по описа за 2019г. на Административен съд-София - град.

В молбата се излагат доводи, че съдебен състав не се е произнесъл относно РА, с който се установяват задължения по ЗКПО за 2016г. и задължения за ДДС за данъчни периоди м.08.2016г., м.09.2016г. и м.10.2016г.

Отвратната страна по молбата – Директора на Дирекция "ОДОП", не изразява становище по молбата.

Административен съд- София град, III отделение, VII състав, след като прецени допустимостта на молбата и наведените доводи, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Молбата е процесуално допустима като подадена в срока по чл. 176, ал. 1 от АПК и от надлежна страна, а разгледана по същество е неоснователна.

Административен съд – София град, III отделение, VII състав е бил сезиран първоначално с жалба на [фирма] от 18.04.2019г. срещу Ревизионен акт № Р-22220318002723-091-001/16.01.2019 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП С., мълчаливо потвърден от Директора на Дирекция "ОДОП" - С. в условията на чл.156 и сл. от ДПК. След постъпване на жалбата в съда, Директорът на Дирекция „ОДОП“-С. в законоустановения срок се е произнесъл с решение № 729/25.04.2019г., с което е изменил оспорения РА по отношения на установения с него резултата по ЗДДС за периодите м.08.2016г., м.09.2016г., м.10.2016г. и по отношение на установените задължения по ЗКПО за 2016г. и е потвърдил РА в оспорената част на установения резултата по ЗДДС за данъчни периоди от м.01.2016г. до м.07.2016г. и от м.11.2016г. до м.03.2018г.

След постановеното от Д“ОДОП“ решение по делото е депозирана нова жалба (лист 18 и сл. от делото) с вх.№ 53-04-536 от 14.05.2019г. по описа на Дирекция „ОДОП“, с която жалбоподателя оспорва РА № Р-22220318002723-091-001/16.01.2019 г., в частта потвърдена от решаващия орган по административен ред и моли същия да бъде отменен в тази му част.

До края на приключване на делото, нито управителя на дружеството, нито процесуалния му представител не са направили конкретизация, че оспорват РА и в изменената му част.

В конкретния случай не е налице хипотезата на чл.176 АПК по следните съображения:

Допълване на съдебен акт се налага, когато решението, с което се е произнесъл съдът, не обхваща целия спорен предмет. Постановяване на допълнително решение, респективно определение, предпоставя такава непълнота, която може да се отстрани, без да се променя постановения съдебен акт. В конкретния случай твърденията на жалбоподателя, изложени в искането, са, че съдът не се е произнесъл и решението е непълно, е неоснователно.

Непълно е решението/ определението, което не изчерпва предмета на делото и след постановяването му част от спора е останал висящ. В настоящия казус, съдът се е произнесъл с решение, с което е отменил РА в обжалваната му част като незаконосъобразен и с това е изчерпал предмета на делото. т.е. съдът се е произнесъл съобразно искане на жалбоподателя, като диспозитивът съвпада изцяло с очертания предмет на спора.

Ето защо направеното от [фирма] искане с молбата си от 19.10.2020г. следва да бъдат оставено без уважение.

Съобразно изложеното, Административен – съд – С. – град, III-то отделение, VII състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на [фирма], чрез адв. Ж. за допълване на решение № 729 от 2504.2019г. по адм. дело № 6061 по описа за 2019г. на Административен съд- София - град.

Определението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: