

РЕШЕНИЕ

№ 18392

гр. София, 29.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 07.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **10059** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 във връзка с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията.

Образувано е след отмяната на решение № 1624/12.03.2024 г., постановено по адм.д. № 4624/2023 г. по описа на Административен съд София-град с решение № 10425/04.10.2024 г., постановено по адм.д. № 5840/2024 г. по описа на Върховния административен съд.

Първоначалното производство е образувано по жалбата на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД („ЕРМ ЗАПАД“ ЕАД) против заповед № ДК-02-С-1/27.04.2023 г. на началника на РДНСК С., с която на основание чл. 225, ал. 1 от ЗУТ е разпоредено премахването на незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ „Тръбна мрежа и шахти за изтегляне на кабели СрН-10кV, между ТП“Х. К.“ № 41 и ТП“Оборище“ № 44 на „ЕРМ Запад С.“. Наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради съществено нарушение на процесуалните правила, неправилно прилагане на материално правните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Обосновават се съображения за противоречие с основни принципи на административното производство - принципът за истинност, установен в чл. 7 и принципът за служебно начало, установен в чл. 9 от АПК. Конкретно се посочва, че административният орган не е изследвал и установил дали се касае за текущ ремонт на съществуващ енергиен обект по смисъла на чл. 151, ал. 1 от ЗУТ или за изцяло нов строеж, за който законът изисква издаването на строителни книжа, респ. приложимостта на нормата на чл. 72, ал. 2 от ЗУТ. Твърди се, че в случая се касае за текущ

ремонт, изразяващ се в подмяна на съществуваща кабелна линия СрН - 10 kV от ТП „Оборище 44“ с дисп. № 31-774 до ТП „Хр. К. бл. 41“ с дисп. № 31-267. Алтернативно се посочва, че дори да се приеме, че се касае за изпълнение на нов строеж по смисъла на ЗУТ, административният орган не е изследвал и не е обсъдил факта, че се касае за извършване на неотложен аварийно-възстановителен ремонт, за който „ЕРМ Запад“ ЕАД надлежно е уведомило общинската администрация за спешното започване на ремонтно -строителни дейности по трасето на авариралата кабелна линия. Претендира се отмяна на оспорената заповед и присъждане на разноски.

Ответната страна – Началникът на РДНСК С., чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата по съображения, подробно изложени в депозираните по делото писмени бележки. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на оспорения административен акт, намира жалбата за ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна, адресат на индивидуалния административен акт в законоустановения срок по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

С писмо с изх. № ERMZ – DOC/1749/13.02.2023 г. (вх. № РО623-БД00-78/14.02.2023 г.) „ЕРМ ЗАПАД“ ЕАД е уведомило кмета на район „Оборище“, Столична община, че във връзка с неотложен аварийно-възстановителен ремонт на електроразпределителната мрежа е необходимо да бъдат извършени изкопни дейности по трасето на кабел средно напрежение 10kV от ТП „Оборище 44“ с дисп. №31-774 до ТП „Хр. К. бл. 41“ с дисп. № 31 - 267. Отбелязано е, че ремонтните дейности ще се извършват по западния тротоар на [улица]от [улица]до [улица]-трасе с дължина около 60 м. и по северния тротоар по [улица]до [улица]- трасе с дължина около 200 м. Изкопните дейности ще бъдат извършени от фирма „Елстрой София“ ЕООД в периода от 14.02.2023 г. до 28.02.2023 г.“ Изрично е записано, че засегнатите настилки ще бъдат възстановени във вида, в който са били започнати преди започването на изкопните дейности.

С депозирана жалба вх. № САГ23-ТК00-330/16.02.2023 г. от Етажната собственост, находяща се на [улица], представлявана от „Мидболкан Инфраструктурал Проджектс“ ООД е подаден сигнал относно извършваните от “ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ - ЗАПАД“ ЕАД неправомерни действия, които считат за незаконосъобразни и обжалват провежданите действия, като молят същите да бъдат незабавно преустановени.

На 17.02.2023 г. е съставен Констативен протокол №САГ23-ТК00-330, верифициран от длъжностни лица, представители на Столична Община - Дирекция „Общински и строителен контрол“, и изпълнителя на строителните дейности. Приложени са снимки, удостоверяващи изпълнението на посочените в Протокола СМР-та. Описано е, че на северния тротоар на [улица]е извършен изкоп с размери ~ 0,60/0,40м. и дължина около 122 м. По трасето са изпълнени 5 бр. трайни шахти. В изкопа са положени 2 бр. PVC тръби Ф140 с дължина около 115 м. Изкопът е предназначен за полагане на кабели средно напрежение и е засипан с обратен насип. Настилката на тротоара не е възстановена. Като изпълнител на дейностите е отбелязан „Елстрой София“ ЕООД. Представено е писмо № ERMZ - DOC/1749/13.02.2023 г. от „ЕРМ Запад“ ЕАД. Строителни книжа или документи не са представени. В КП е отразено, че по тротоара на [улица]няма започнат изкоп за кабелно трасе.

При извършена на 24.02.2023 г. проверка от служители на РДНСК С. е установено, че е извършен линеен изкоп с ширина ~ 60 см. по [улица], като тротоарът е зарит. Монтирани са шахти. По време на проверката не се е установило да се извършват СМР. За проверката е съставен Констативен протокол №С23-626/24.02.2023 г.

С писмо с изх. №ERMZ-DOC- 2510/28.02.2023 г. от „ЕРМ Запад“ ЕАД (вх. № С23-626-01-647/01.03.2023 г. на ДИСК - РДНСК С.), до Началника на РДНСК - С. е приложено удостоверение за търпимост №77/12.05.2015 г. на съществуващата канална мрежа на територията на район „Оборище“, допълнено със Заповед № РД-09-09-78/27.05.2015 г. на НАГ - СО, както и удостоверение изх. № 25-89371/15.12.2015 г. от АГКК за нанесена канална мрежа. В писмото се посочва, че във връзка с наложилите се неотложни аварийно - възстановителен ремонт на съществуващата кабелна линия СрН- 10 кВ от ТП „Оборище“44 с дисп.№31-774 до ТП „Хр. К. бл.41“ с дисп. №31 -267 са извършени изкопни дейности по западния тротоар на [улица]от [улица]до ул“ С. Тепе“ и по северния тротоар на [улица]до [улица]. Изрично е отбелязано, че се касае за ремонтни дейности по съществуващия кабел изцяло в съществуващото трасе и съществуващата сервитутна зона. Приложени са заверени чертежи, изготвени от „Мапекс“ АД на обект: Съществуваща канална разпределителна мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД - район Оборище, съгласувани със Столична Община - НАГ на 12.05.2015 г. От тях е видно, че има съществуваща канална разпределителна ел. мрежа по [улица]в участъка между [улица]и [улица]и по двата тротоара - източен и западен.“ Съгласно констатациите в Протоколите на СО и РДНСК по [улица]се изпълнява трасе по северния тротоар. Видно от представените чертежи липсва канална разпределителна ел. мрежа на северния тротоар на [улица]между [улица]и [улица]в участъка между шахта номер 4-209 и шахта номер 4-200 и между [улица]и [улица]в участъка между шахти номер 4-195, 4-175 и 4-165. По [улица]в западния тротоар до [улица]липсва канална разпределителна ел. мрежа между шахта номер 4-220 и шахта номер 4-270.

Съставен е Констативен акт №С23-626-1/07.03.2023 г. от оторизирана работна група на РДНСК – С., в който подробно е описано изпълнението на строително-монтажните работи и по-конкретно: „Строежа представлява тръбна канална мрежа и шахти за изтегляне на кабели Ср.Н.-10kV, между ТП „Х. К.“ № 41 и ТП „Оборище“ № 44 на „ЕРМ Запад“ ЕООД, [населено място], по [улица]в северния тротоар между О.Т.219-О.Т.218-О.Т.217-О.Т.216, от кръстовище със [улица]пресича [улица], [улица]и [улица]при О.Т.182, продължава по [улица]в северния тротоар м/у О.Т.182-О.Т.180 след това на север по [улица]в западния тротоар м/у О.Т.180-О.Т.179 до [улица]преди О.Т.166. Реализиран е с две изцяло нови успоредни PVC тръби с диаметър Ф140-160, положени подземно в тротоара и под улиците, на дълбочина кота горен ръб тръба - между 20 см - 40 см. По трасето с приблизителна дължина около 400-600 м са изпълнени нови тройни шахти – 12 броя, като са използвани и съществуващи. Пресичането на [улица]е съществуващо, както има започнат и недовършен участък по [улица]между №17 и №19 с дължина около 60м. В зоната на част от шахтите на новоизградената канална мрежа са налични стари кабели, които на места са подменяни. В районната администрация няма данни за одобряван инвестиционен проект и не е издавано разрешение за строеж за така изпълненото на място. Строежът, предмет на съставения констативен акт, е трета категория по смисъла на чл.6, ал.2, т.6 от Наредба №1/30.07.2003г за номенклатурата на видовете строежи и съгласно чл.137, ал.1, т.3, буква „б“ ЗУТ.“ Приложена е окомерна скица на строежа в имота. Установени са нарушения на строеж „Тръбна канална мрежа и шахти за изтегляне на кабели Ср.Н. – 10kV, между ТП „Х. К. №41“ и ТП „Оборище №44“ на „ЕРМ Запад – [населено място]“, представляващ строеж трета категория, съгласно чл.137, ал.1, т.3, б. „б“ ЗУТ, изпълнен без налични одобрени проекти и друга строителна документация и без издадено разрешение за строеж.

Констативният акт е съставен в отсъствие на собствениците на обекта, като е съобщен по реда на §4 от ДР на ЗУТ, съгласно представения Констативен протокол №С23-626-2/11.04.2023 г.

На основание Констативен акт №С23-626-1/07.03.2023 г. е издаден оспорената заповед, с която е

наредено да бъде премахнат незаконен строеж „Тръбна мрежа и шахти за изтегляне на кабели Ср.Н. – 10kV, между ТП „Х. Кебакчиев №41“ и ТП „Оборище №44“ на „ЕРМ Запад, [населено място]“ находящ се по [улица]в северния тротоар между О.Т.219-О.Т.218-О.Т.217-О.Т.216, от кръстовище с [улица]пресича [улица], [улица], пресича [улица]при О.Т.182; по [улица]в северния тротоар м/у О.Т.182-О.Т.180; по [улица]в западния тротоар м/у О.Т.180-О.Т.179; до [улица]преди О.Т.166, извършен от „ЕРМ ЗАПАД“ ЕАД.

В хода на съдебното производство по адм. дело № 4624/2023 г. по описа на Административен съд София- град са изслушани и приети основна и повторна съдебно - технически експертизи.

От депозираното по делото на 02.11.20223 г. заключение от СТЕ се установяват следните релевантни за спора факти и обстоятелства: Строежа представлява „тръбна канална мрежа" за изтегляне на кабели СрН 10KV между ТП „Оборище" и ТП „Х. К." изпълнявани от „Електроразпределителни мрежи запад" - ЕАД. Кабелната линия СрН 10KV е реализиран с две успоредни PVC тръби с диаметър Ф140 - Ф160мм, положени подземно в тротоара и под улиците с дълбочина от 20 до 40 см. Трасето е с дължина от 400 - 600м. По него са изпълнени 12 бр. тройни шахти, като са използвани и съществуващи шахти. Пресичането на [улица], трасето е изцяло съществуващо, като има недовършен участък по [улица]между №17 и №19 с дължина 60м. В зоната на част от шахтите на изградената тръбна канална мрежа са налични стари кабели, които на места са подменяни. Вещото лице е заключило, че се касае за текущ ремонт за подмяна на съществуваща кабелна линия 10KV отТП „Оборище" до ТП „Х. К." по съществуваща линия. Няма промяна на трасето и техническите характеристики на съществуващия енергиен обект.

В съдебно заседание вещото лице е уточнило, че новите кабели са поставяни в успоредни тръби с размери 140-160 мм.

Това заключение от оспорено от процесуалния представител на ответника. Допусната е повторна съдебно - техническа експертиза, която дава заключение, че изпълнението на кабелното трасе през февруари 2023г по подучастъци /улицы/ е както следва:

- западният тротоар на [улица]до ул. „ С. тепе деклариран е от ЕРМ Запад ЕАД за изпълнение, но в действителност февруари 2023г не е изпълняван.
- Северният тротоар на [улица], както следва: • от [улица]до [улица]. В участък около 15-тина метра, както е показано на Приложения №1 се отбелязва успоредно дублиране на съществуващото трасе, с изключение при пресичане на [улица], където са използвани съществуващи шахти. В останалата част от участъка е изградено ново трасе.
- от [улица]до [улица]е използвано съществуващото трасе.
- от [улица]до [улица]- „новото трасе“
- от [улица]до [улица]трасето също съвпада е геометрията на „старото трасе“, но не е упоменато за изпълнение в писмо е Изх. № ERM - DOC1749/13.02.2023г.
- западният тротоар на [улица]от [улица]до ул. Оборище“ също, но не е упоменато за изпълнение в писмо е Изх. № ERM - DOC1749/13.02.2023г. При пресичането със горесцитираните улици, пресичащи [улица]са използвани стари съществуващи шахти, които са били изпълнявани при строителството на кабелните трасета по съответните улици. С цел увеличаване на експлоатационната годност на съоръженията са изпълнени нови видове работа. От цитираните констативни протоколи става ясно, че са положени: „две изцяло нови успоредни РУС тръби с диаметър Ф140-160, положени подземно в тротоара и под улиците, на дълбочина кота горен ръб тръба - между 20см-40см. По трасето с приблизителна дължина около 400-600 м. са изпълнени нови тройни шахти - 12броя, като са използвани и съществуващи. Пресичането на [улица]е съществуващо, както има започнат и недовършен участък по [улица]между №17 и №19 с дължина около 60м. В зоната на част от шахтите на ново изградената канална мрежа са налични

стари кабели, които на места са подменяни. Въпреки, че „ЕРМ Запад“ ЕАД е декларирал изпълнение на СМР по западния тротоар на [улица]от [улица]до [улица], реално това не е изпълнявано, от друга страна е изпълнено кабелно трасе, което не е декларирано за изпълнение, а именно: по северния тротоар на [улица]след [улица]до [улица]и на север по [улица]в западния тротоар м/у О.Т.180-О.Т. 179 до [улица]преди О.Т. 166. Според вещото лице, след като се съпостави документацията по съществуващото трасе към 2015 г. съгласно чертеж: „Съществуваща канална разпределителна мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД - район Оборище“, съгласувани със Столична Община, Направление „Архитектура и градоустройство“, на 12.05.2015 г., и изпълнените СМР от 2023 г, става ясно, че те се препокриват едва в участък по северния тротоар на [улица], от [улица]до [улица]. „Н. трасе“ не препокрива в цялост „съществуващото“ такова.

Въз основа на приложеното към касационната жалба Разрешение за строеж № Б-42/05.03.2024 г. и одобрени инвестиционни проекти, решаващият състав по адм. дело № 5840/2024 г. по описа на Върховния административен съд в мотивите на решение № 10425/04.10.2024 г. е приел, че с представянето на това разрешение за строеж се създава индиция, че дружеството е изпълнило описаното законово изискване да предприеме необходимите действия за комплектуване на строителни книжа и със снабдяване с разрешение за строеж по време на извършване на строителството при условията на чл. 72, ал. 2 от ЗУТ. Дадени са указания да се изследва дали описаният в оспорената заповед предмет на премахване, съвпада с действително извършените строителни работи и съответно на тези посочени в разрешението за строеж.

В изпълнение на тези указания по делото е изслушано и прието заключение от съдебно-техническа експертиза. Въз основа на приложените по делото писмени доказателства и извършен оглед на място на 01.04.2025 г. вещото лице е посочило, че новопроектираното и изпълнено трасе започва от ъгъла на [улица]и [улица], продължава по северния тротоар на [улица]до ъгъла на [улица]и свива по западния тротоар на [улица]до [улица], след това продължава по южния тротоар на [улица]и стига до [улица], като там преминава в проходим колектор под [улица]и завършва на трафопост на ъгъла на [улица]и [улица]. В проекта присъстват профили на всяка шахта и всяка променя на трасето с точни размери, дълбочини и отстояния до бордюри. Въз основа на тези констатации вещото лице е заключило, че извършените строителни работи съвпадат с предвидените по одобрения инвестиционен проекти и издаденото разрешение за строеж № Б-42/05.03.2024 г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна и с оглед дадените задължителни указания с решение №10425/04.10.2024 г. постановено по адм. дело № 5840/2024 г. по описана Върховния административен съд, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗУТ, при повреди на подземните мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, които трябва да бъдат отстранени незабавно, възложителят или експлоатационното дружество може да започне работите веднага, като уведоми за това съответната общинска администрация и собствениците на засегнатите поземлени имоти. Визираната норма дава възможност на експлоатационното дружество да започне извършването на ремонтните работи веднага, но не го освобождава от задължението му по чл. 72, ал. 1 от ЗУТ да се снабди с разрешение за строеж.

Смисловото тълкуване на нормата на чл. 72, ал. 2 от ЗУТ налага извод, че същата е приложима единствено по отношение на ремонт на съществуващи

подземни мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, но не и за изграждане на нови такива.

От представените по делото доказателства и от заключението на вещото лице по повторната СТЕ, приета по адм. дело № 4624/2023 г. по описа на Административен съд София - град, се установява, че след съпоставка на документацията по съществуващото трасе към 2015 г., съгласно представения чертеж „Съществуваща канална разпределителна мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – Район Оборище“, съгласувани със НАГ - СО на 12.05.2015 г. и изпълнените СМР от 2023 г., новоизграденото трасе не препокрива в цялост съществуващото такова. Видно от представените чертежи липсва канална разпределителна ел. мрежа на северния тротоар на [улица]между [улица]и [улица]в участъка между шахта номер 4-209 и шахта номер 4-200 и между [улица]и [улица]в участъка между шахти номер 4-195, 4-175 и 4-165. По [улица]в западния тротоар до [улица]липсва канална разпределителна ел. мрежа между шахта номер 4-220 и шахта номер 4-270. Установява се също, че са изпълнени нови шахти.

На следващо място, нормата на чл. 72, ал. 2 от ЗУТ изисква уведомяване на общинската администрация за започване на работите по отстраняване на повредата. Видно от представените доказателства и приетата повторна СТЕ по адм. дело № 4624/2023 г. по описа на Административен съд София - град, между схемата, отразяваща съществуващото ел. трасе, което „ЕРМ Запад“ АД е декларирано в писмо изх. № ERM-DOC-1749/13.02.2023 г. и действително изпълненото трасе съгласно Констативен акт № С23-626-1/07.03.2023 г. са налице несъответствия, които се изразяват в следното: „ЕРМ Запад“ ЕАД е декларирано изпълнение на СМР по западния тротоар на [улица]от [улица]до [улица], но реално тази част от трасето не е изпълнявана. От друга страна е изпълнено кабелно трасе, което не е декларирано за изпълнение, а именно: по северния тротоар на [улица]след [улица]до [улица]и на север по [улица]в западния тротоар до [улица]. Отделно от това, освен ремонт на съществуващо ел. трасе, в част от участъка е изградено изцяло ново трасе.

Изложеното обоснова извод за неприложимост на хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗУТ спрямо извършения строеж, чието премахване е разпоредено с оспорената заповед. Този извод не се променя и от факта, че с разрешение за строеж на благоустройствени обекти №Б-42/05.03.2024 г., издадено от главен инженер на НАГ-СО е разрешено на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД да извърши строително-монтажни работи, съгласно одобрени проекти на 05.03.2024 г. в обхвата описан в същото. От изслушаното и прието по делото заключение от СТЕ действително се установява, че извършените строителни работи съвпадат с предвидените по одобрения инвестиционен проекти и издаденото разрешение за строеж № Б-42/05.03.2024 г. Установява се обаче и, че е налице новопроектирано и

изпълнено трасе, което започва от ъгъла на [улица]и [улица], продължава по северния тротоар на [улица]до ъгъла на [улица]и свива по западния тротоар на [улица]до [улица], след това продължава по южния тротоар на [улица]и стига до [улица], като там преминава в проходим колектор под [улица]и завършва на трафопост на ъгъла на ул. „Ж. Н. „ и [улица]. Т.е. касае се за проектиране и изграждане на ново трасе, а не за работи по отстраняване на възникнала повреда на съществуващи подземни мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура в хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗУТ. В тази връзка следва да се отбележи, че тази норма не е сред посочените правни основания за издаване разрешение за строеж №Б-42/05.03.2024 г. Това от своя страна е основание да се приеме, че процедурата по издаване на разрешение за строеж, както и самото разрешение за строеж са предприети не в хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗУТ, а имат за цел да санират констатираният с оспорената заповед незаконен строеж.

Изложеното обосновава извод за неоснователност на жалбата, което налага отхвърлянето ѝ.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК основателно се явява своевременно направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение На основание чл. 226, ал. 3 от АПК съдът дължи произнасяне за разноските за водене на делото във Върховния съд, поради което и на ответника се дължи възнаграждение за процесуално представителство в размер на 200 лева, определен съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД против заповед №ДК-02-С-1/27.04.2023 г. на Началника на РДНСК С..

ОСЪЖДА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД,[ЕИК] да заплати на ДНСК разноски по делото в размер на 200 /двеста/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: