

РЕШЕНИЕ

№ 6755

гр. София, 29.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 29.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **802** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл.1, ал.2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Образувано е по искова молба, допълнително уточнена, от И. А. К., с която се претендира да бъде осъдена Столична община да му заплати обезщетение в размер на 252лв. за неимуществени вреди, изразяващи се в психическо напрежение и стрес, причинени му в периода 05.09.2023 – 26.09.2023г. от отменения с Решение № СФД23-РД28-356/26.09.2023 г. на решаващ орган Директор на Дирекция „Общински приходи“ при Столична [община] за установяване на задължение по чл.107, ал.3 ДОПК с рег.№910602-1/05.09.2023Г., издаден от старши инспектор в отдел „Общински приходи-Л.“ при Дирекция „Общински приходи“, ведно със законната лихва от дата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумата.

В съд.з. ищецът И. А. К., лично и чрез пълномощника си адв.Ж., поддържа иска. Претендира се адвокатско възнаграждение за адв.Ж. по реда на чл.38, ал.2 от Закона за адвокатурата.

Ответникът Столична община, в отговор на исковата молба от юриск.В., оспорва иска като неоснователен. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от С. градска прокуратура дава заключение за основателност на иска.

Административен съд София-град, като взе предвид доводите на страните и извърши преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С Акт за установяване на задължение по чл.107, ал.3 ДОПК с рег.№910602-1/05.09.2023Г., издаден от старши инспектор в отдел „Общински приходи-Л.“ при Дирекция „Общински приходи“ са установени публични задължения на И. А. К. за периода 01.01.2018г.-31.12.2022г. в размер на 123,85лв. По подадена жалба от И. А. К. с рег.№ДЛН23-ГР94-331/13.09.2023г., с Решение № СФД23-РД28-356/26.09.2023 г. на Директор на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община е отменен изцяло Акт за установяване на задължение по чл.107, ал.3 ДОПК с рег.№910602-1/05.09.2023Г., издаден от старши инспектор в отдел „Общински приходи-Л.“ при Дирекция „Общински приходи“; като административната преписка е върната на началника на отдел „Общински приходи –Л.“ при дирекция „Общински приходи“ в качеството му на административен ръководител, като същият се задължава в това качество да определи друг административен орган по приходите, който да образува, проведе и приключи законосъобразно новото повторно производство по чл.107, ал.3 ДОПК.

Разпитаната по делото свидетелка Н. И. Г. установява, че ищецът от дълго време има проблеми с Местни данъци и такси –Л., като конкретно през м.септември 2023г. ищецът се оплаквал, че от Местни данъци и такси –Л. не му предоставят достъп до документи по неговата преписка, включително подадена от него декларация, че за всяка елементарна справка му искат пари, че не му приемат документи и не му дават входящи номера. Свидетелката сочи, че в този период ищецът ѝ споделял, че от всичко това не се чувства добре, тя му измервала кръвното налягане и поне три пъти стойностите му, както и на пулса, били много високи.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Съгласно чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия и бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност, като когато вредите са причинени от незаконно действие или бездействие, незаконосъобразността на действието или бездействието се установява от съда, пред който е предявен искът за обезщетение. Разпоредбата урежда предпоставките, при които възниква задължение за поправяне на причинените вреди, като фактическият състав, при осъществяването на който възниква правото на обезщетение, включва следните елементи: вреда, незаконен акт, действие и/или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата при или по повод изпълнение на административна дейност; причинна връзка между вредата и акта, действието и/или бездействието.

В разпоредбата на чл. 203 от АПК е уредена възможността гражданите и юридическите лица да предявят иски за обезщетение за вреди, причинени им от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица. Съгласно изискванията на чл. 205 от АПК исковите за обезщетение за вреди се предявяват срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чиито незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите. Съгласно чл.14 от ЗМСМА, Столична община е юридическото лице, в чиято структура са органите, от чийто незаконосъобразни действия се претендират вредите – старши инспектор в отдел „Общински приходи-Л.“ при Дирекция „Общински приходи“.

Доколкото с Решение № СФД23-РД28-356/26.09.2023 г. на Директор на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община е отменен изцяло Акт за установяване на задължение по чл.107, ал.3 ДОПК с рег.№910602-1/05.09.2023Г., издаден от старши

инспектор в отдел „Общински приходи-Л.“ при Дирекция „Общински приходи“, следва да ес приеме, че е налице първата предпоставката по чл.204, ал.1 АПК за ангажиране на отговорността на ответника.

Втората предпоставка за ангажиране на отговорността на СО е наличие на претърпяна вреда от страна на ищеца. Неимуществените вреди са физическите и емоционалните страдания, както и всички други негативни преживявания, които пострадалото лице изживява във връзка с някакво увреждане. В тази връзка, разпитаната по делото свидетелка установява преживяваните от ищеца негативни емоции и стрес, водещи до повишаване на кръвното налягане, в резултата на посещенията му в Местни данъци и такси-Л., в резултата на според него неизпълнение на задълженията на служителите на Столична община.

По отношение на причинно-следствената връзка между отменения мълчалив отказ и твърдените вреди, съдът намира следното:

Съгласно разпоредбите на чл.4, ал.1, ал.3, ал.4 и ал.5 от ЗМДТ установяването, обезпечаването и събирането на местните данъци се извършват от служители на общинската администрация по реда на Данъчно-процесуалния кодекс. Обжалването на свързаните с тях актове се извършва по същия ред. В тези производства служителите на общинската администрация имат правата и задълженията на органи по приходите, а в производствата по обезпечаване на данъчни задължения – на публични изпълнители. Кметът на общината упражнява правомощията на решаващ орган по чл.152, ал.2 от ДОПК, а ръководителят на звеното за местни приходи в съответната община – на териториален директор на Националната агенция за приходите.

С Решение № СФД23-РД28-356/26.09.2023 г. на Директор на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община, спорът относно дължимостта на претендираните от ищеца местните данъци и такси и лихви върху тях не е решен по същество, като административната преписка е върната на началника на отдел „Общински приходи –Л.“ при дирекция „Общински приходи“ в качеството му на административен ръководител, който е задължен в това качество да определи друг административен орган по приходите, който да образува, проведе и приключи законосъобразно новото повторно производство по чл.107, ал.3 ДОПК. Следователно, доколкото, след отмяната на мълчаливият отказ, все още не е решен по същество въпроса с дължимия размер на задълженията за данъци и такси, т.е. административното производство не е приключило с влязъл в сила акт, не може да се приеме, че е налице основание за ангажиране на отговорността на ответника за неоснователна претенция за изплащане на парични задължения, с притесненията си относно която ищецът обосновава твърдените от него като претърпени неимуществени вреди. В тази връзка не се установяват и кога и какви конкретно документи по административната преписка е искал ищецът да му бъдат предоставени, какви документи му е отказано да бъдат приети, какви пари и на какво основание са били търсени от него, и относимостта на всичко това към производството, в което е издаден отменения административен акт.

Предвид гореизложеното, като намира, че не са налице обективните предпоставки за реализиране на отговорността на ответника по реда на ЗОДОВ, предявеният иск от И. А. К. следва да се отхвърли, като неоснователен и недоказан.

С оглед изхода на делото и на основание чл.10, ал.4 ЗОДОВ на ответника ще

следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение в минималния размер по чл.25 от Наредбата за заплащане на правната помощ – 100лв.

Водим от горното и на основание чл. 203 и сл. от АПК, чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, Административен съд С.-град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ иска на И. А. К., ЕГН-[ЕГН], да бъде осъдена Столична община да му заплати обезщетение в размер на 252лв. за неимуществени вреди, изразяващи се в психическо напрежение и стрес, причинени му в периода 05.09.2023 – 26.09.2023 г. от отменения с Решение № СФД23-РД28-356/26.09.2023 г. на решаващ орган Директор на Дирекция „Общински приходи“ при Столична [община] за установяване на задължение по чл.107, ал.3 ДОПК с рег.№910602-1/05.09.2023Г., издаден от старши инспектор в отдел „Общински приходи-Л.“ при Дирекция „Общински приходи“, ведно със законната лихва от дата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумата.

ОСЪЖДА И. А. К., ЕГН-[ЕГН], да заплати на Столична община съдебни разноски в размер на 100 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: