

Протокол

№

гр. София, 29.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева
Танка Цонева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9623** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:49 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА
ИНСПЕКЦИЯ (АДФИ): редовно призован, представлява се от юрисконсулт Т. Я., с
пълномощно по делото и днес представено.

ОТВЕТНИКЪТ А. Т. М.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат В.
Д., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА: редовно призована, представлява се от
прокурор Яни Костов.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРИСКОНСУЛТ Я.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ Д.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ Я.: Моля да постановите решение, с което да отмените решението на Софийски районен съд като неправилно и да потвърдите процесното наказателно постановление, издадено от директора на АДФИ като правилно и законосъобразно, по съображения подробно изложени в касационната жалба, както и в писмени бележки, които представям и моля да приемете. С писмените бележки представям за сведение и съдебна практика в подкрепа на установеното нарушение. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното от насрещната страна адвокатско възнаграждение.

АДВОКАТ Д.: Моля да отхвърлите подадената касационна жалба и да потвърдите решението на Софийски районен съд като правилно и законосъобразно. На първо място, както правилно се приема в решението, според АДФИ, нарушението се състои в раздел II, невключване на нормата чл.171а от ЗУТ. Както основателно е приел Софийски районен съд, изискването за задължително представяне на застраховка „Професионална отговорност“ по смисъла по чл.171, ал. 1 ЗУТ, не може да бъде ограничително и обосноваващо нарушение на чл. 2, ал. 2 от ЗОБС. Представям писмена защита по съществото на делото, в която сме изложили подробни аргументи. Държа да отбележа, че първоинстанционният съд е връчил решението само на другата страна, като не ни е уведомил. Претендирам присъждане на разноси по делото на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

РЕПЛИКА НА ЮРИСКОНСУЛТ Я.: Според акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление нарушението не се състои в бездействие, а в действие.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ Д.: Съгласно събраните пред Софийски районен съд гласни доказателства актосъставителят твърди, че нарушението всъщност представлява невключване на чл. 171а, което е бездействие, а не действие.

ПРОКУРОР К.: Моля съдът да уважи касационната жалба и да отмени решението на първоинстанционния съд като неправилно и незаконосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:52 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: