

РЕШЕНИЕ

№ 5698

гр. София, 27.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7541** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е във връзка с чл.100, ал.1, т.2 от Закона на държавния служител.

Образуването е по жалба на Ж. А. С. от [населено място] срещу ЗАПОВЕД №154 от 13.07.2023г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите, с която лицето е временно отстранено от работа като „старши инспектор“ в РД-С., поради образувано дисциплинарно производство.

Жалбоподателката по изложените в жалбата съображения вкл. и в съдебно заседание, поддържани лично и от адв.К. –моли да се уважи жалбата като се отмени оспорената заповед. Представя се писмена защита в съдебно заседание като се претендират и разноски от 1500лв. заплатен адвокатски хонорар. В писмените бележки се сочи, че не са предприети действия във връзка с образуваното дисциплинарно производство, не са изяснени фактите, не е спазен 2 –месечния срок за образуване на производството и протичането му, при което лицето стои отстранено без да получава възнаграждение. Твърди се в тази връзка, че оспореният акт е несправедлив, лицето не получава заплата, а има непълнолетно дете, вкл. и защото служителката е очернена. С оглед изложеното се моли да се уважи жалбата.

Ответната страна чрез юрк.П. –оспорва жалбата и моли да се отхвърли като неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ, НАМЕРИ СЛЕДНОТО:

Оспорената заповед е връчена на 13.07.2023г, жалбата е подадена на 14-тия ден,

/макар срока от 14-дни за оспорване да не е указан в акта/, поради което същата е допустима и следва да се разгледа по съществото ѝ.

По съществото си жалбата е основателна. Актът не е мотивиран. Не е ясно защо е отстранена оспорващата. Видно от посоченото правно основание чл.100, ал.1 т.2 от ЗДСл.- при образувано дисциплинарно производство –служителят може да се отстрани. Използваният израз „може“ разкрива, че ответникът действа при условията на оперативна самостоятелност. Не е длъжен да отстрани лицето, а има тази възможност. За да я упражни следва да подложи на преценка конкретни обстоятелства- напр. че дисциплинарното производство ще повлияе на упражняване на функциите на лицето или обратното, поради което то трябва да се отстрани. Подобни или каквито и да е съображения изобщо не са изписани в заповедта, което е съществено процесуално нарушение. /За това, че такива реквизити следва да има този по вид акт е и съдебната практика -решение №373 от 18.01.2022г. по адм.дело №8323/21г. на ВАС Vo, решение №333 от 17.01.2022г. по адм.дело №10 537/21г. на V o. на ВАС и т.-н./. Не е достатъчно да има образувано дисциплинарно производство, което би било така, ако ответникът издаваше акта при условията на обвързана компетентност. Фактът на образувано дисциплинарно производство- не е спорен, както и не е спорно, че по конкретна преписка, възложена на жалбоподателката - е станало достояние на публичността неграмотното изписване в резолюция на определени думи като „необходиму“ вместо „необходимо“ и др.. Дали оспорващата като водеща преписката има отношение към изнасянето на тези данни, спазен ли е срока за образуване на производство или не, има ли издадена заповед за налагане в срок на наказание, доказана ли е вината ѝ, полага ли грижи за дете - не са обстоятелства- предмет на изясняване в настоящето производство. Не е спорно, че дисциплинарното производство по дело №3/23г. е приключило с протокол от 11.09.23г. на л.37 на дисциплинарния съвет, с който акт се предлага на Председателя на комисията да наложи на лицето дисциплинарно наказание.

Съдът като преценява обстоятелствата по делото вкл. и мотивите в протокола /напр. -влизане в кабинета на 18.08.2023г./ , намира, че заповедта е издадена и при несъобразяване с целта на закона. Ако целта на акта е да се отстрани лицето, за да не пречи на дисциплинарното производство - се поставя въпроса защо 1 месец след отстраняването - кабинета е бил затворен и влизането в същия за констатиране на определени обстоятелства е станало едва тогава? Медийното отразяване на фактите и негативния облик върху институцията във връзка с това в действителност недопустимото изписване на посочената ръкописна резолюция от ръководен орган в КЗП /Директор на Регионална Дирекция/ е подтикнало ответника да постанови отстраняването, а не друг, законоустановен мотив. Съдът приема, че с акта се демонстрира, че ответникът се е засегнал от реакцията на обществеността и е наложил отстраняване с цел да накаже преждевременно лицето, приложил е последиците на личната и обществена превенция, която ще се постигне евентуално, ако се наложи наказание. Дали обаче е виновно лицето ще се установи в дисциплинарното производство. Нищо от обстоятелствата не разкрива защо при образувано производство, което ще установява тези обстоятелства –ответникът е решил да отстрани жалбоподателката. Тази негова реакция следва да е мотивирана, обусловена от конкретни обстоятелства, а не например от накърнения публичен образ на комисията, защото за неправилно отстраняване – лицето има право на вреди, които КЗП ще репарира впоследствие.

Следователно заповедта, макар и издадена от надлежен орган, какъвто е ответникът като Председател на КЗП, е постановена в нарушение целта на закона и без излагане на мотиви, поради което е незаконосъобразна и следва да се отмени.

С оглед изхода от спора, би трябвало да се присъдят и разноски- претендираните 1500лв. за адвокатско възнаграждение, ако са направени. Видно от л.36 –уговорен е 1500лв. адвокатски хонорар, но платим след приключване на делото. В графа „платена сума“ –не е отбелязано, че са платени. До приключване на съдебното производство пред АССГ –няма представено доказателство за платена сума от 1500лв., поради което се прави извода, че не са платени. В този аспект е и съдебната практика, че разноските трябва да са направени, за да се присъдят, поради което не са дължими такива и тази претенция не следва да се уважава с постановяването на конкретен диспозитив.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

По жалба на Ж. А. С. от [населено място]

ОТМЕНЯ като процесуално и материално незаконосъобразна ЗАПОВЕД №154 от 13.07.2023г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите, с която лицето е временно отстранено от работа като „старши инспектор“ в РД-С., поради образувано дисциплинарно производство.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ в 14-дневен срок от съобщаването му. Преписи на страните.

Съдия: