

Протокол

№

гр. София, 04.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в публично заседание на 04.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9520** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. С. чрез АДВ. К. И. Т. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

От пълномощника му по делото на 03.12.25 г. е депозирана молба, с която заявява, че нямат възможност да присъстват нито той, нито жалбоподателя в днешното съдебно заседание, но не възразява да бъде даден ход на делото. Посочва, че няма допълнителни доказателствени искания и претендира присъждане на направените в производството разноски.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от Юрк. З., с пълномощно от днес.

СПП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Юрк. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилите жалби с приложени към тях писмени доказателства, както и административната преписка.

Юрк. З.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете АП.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства.

За изясняване на спора от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на СТЕ, като вещото лице след като се запознае с доказателства по делото и извърши необходимите справки и проучвания да даде отговор на следните въпроси: В каква устройствена зона по ОУП попада процесният имот? Какви са предвиждания за процесния имот по действащия ПУП? Кога е одобрен ПУП и противоречи ли той на предвижданията на ОУП? Допустимо ли е застрояването на имота на жалбоподателя със строежа, посочен в заявлението за издаване на виза за проектиране?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., вносими от жалбоподателя в седмодневен срок от съобщаването.

Вещо лице съдът ще назначи в закрито заседание след прилагане по делото на доказателства за внесен депозит.

Адв. З.: Нямам други искания по доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.02.2026 г. от 14.00 ч., за която дата и час жалбоподателя уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК

Ответникът уведомен от днес.

Да се уведоми жалбоподателя за задължението му да внесе депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: