

Протокол

№

гр. София, 29.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 29.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **9321** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.07 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – М. Д. Д., редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – АГЕНЦИЯТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР, редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ИЩЕЦЪТ – ЛИЧНО: Имам едно искане, тъй като първоначално прекратихте делото и то се върна след определение на ВАС, мисля, че е редно да си направите отвод по делото и да не го гледате, тъй като веднъж го прекратихте, т.е. имате вече мнение по делото. Прекратихте го като недопустимо и затова моля да си дадете отвод, редно е да си направите отвод по делото.

ПРОКУРОР М.: Считам, че това не е основание.

СЪДЪТ намира, че направеното от ищеца искане за отвод на настоящия съдебен състав е неоснователно. Прекратяването на производството и отмяната на прекратителното определение от ВАС не е основание за отвод на съдията, на когото делото е върнато. Същият е длъжен да се съобрази с акта на ВАС и да разгледа делото по същество, а становище по същество не е изразено от настоящия съдебен състав.

Предвид това СЪДЪТ намира, че искането за отвод следва да бъде отхвърлено и

доколкото не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, следва да бъде даден ход на делото.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за отвод на настоящия съдебен състав по изложените съображения.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 28.05.2024 г. от ищецът с приложени към нея искания до Служба по геодезия, картография и кадастър за издаване на скици. Поискано е ответника да бъде задължен да представи всички искания на ЧСИ м. Г.-Д. за скици на имоти на длъжници по всички изпълнителни дела, както и всички претенции и предявявания. Поискано е също ответника да бъде задължен да представи предявеното с посочен номер към него. Поискано е прилагане на две административни дела на АССГ. Поставени са въпроси към ответника. Поискано е да се изиска изп. дело № 34 от 2017 г., като е посочено че същото се намира ЧСИ Г. К. и е с номер изп. дело № 2173 от 2023 г.

ИЩЕЦЪТ – ЛИЧНО: Тези всичките документи се намират по изпълнителното дело, което е при Г. К., както и при ответника, затова съм поискал да ги изискате, за да се убеди Съда че такива документи съществуват. Поискал съм и други документи, защото практиката е такава, че от 7 – 8 години ответника не предоставя по изпълнителните дела, по които мои фирми са взискатели скици, за да не се правят публични продани, за да не могат да се съберат вземанията. В момента практически 2,8 милиона лева, мои вземания, на мои фирми са нулирани, защото вече са минали съответните срокове. Тоест изпълнителните дала са делегирани, и то само заради вината на ответника.

Тези дела № 2398/2021 г. това е на вниманието на Съда, за да разберете практиката на ответника. През 2020 г. ответника по нареждане на един държавник се опита по дело № 6770 от 2020 г. да окраде 265 дка от имот на наша фирма и по дело № 2398/2021 г. се опита да окраде 945 дка от имоти на наша фирма, които са няма да казвам за каква стойност, самата данъчна оценка е за стотици милиони левове, под предлога за явна фактическа грешка на 45 квадратни сантиметри. Като тези имоти и кражбата, която се опитаха да направят, бяха прехвърлени направо на Столична община, на фирми, на институции на абсолютно всичко. Опитаха се да направят тази кражба, това е практиката на тази институция, да краде частни земи, да причинява вреди, да не може да се събират вземания, т.е. институцията работи за мафията, в момента има дело, това е вече 7-мо дело. Тъй като бях завел дело срещу министър-председателя Б. Б. и главния прокурор С. Ц., реакцията на това дело, заведено в Ню Й., беше опита за убийството ми на 01.12.2023 г. в сградата на СРС. Аз съм бил човек на две разузнавания и не мога да допусна така лесно да ме убият. Затова искам копие от тези дела, за да разбере Съда практиката и как работи тази институция, че работи само за частни и лични интереси.

Водя един свидетел ЧСИ М. Г. за да установи дали е изпращала тези писма, дали е

образувано такова дело, какъв е резултата от тези писма, дали е получавала скици за тези имоти за да може да предизвика принудително изпълнение ПУП, опис публична продан на имоти на моите длъжници така да се каже и че нищо не е станало от 2017 г. до момента. Също така ще установи как всичко това ми се е отразило.

ПРОКУРОР М.: Предоставям на съда относно искането за допускане на свидетел.

СЪДЪТ към ИЩЕЦА: Имате ли копие на тези искания за да ги изпратим на ответника.

ИЩЕЦЪТ – ЛИЧНО: Моля за срок да ги предоставя.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети като доказателства по делото представените с молбата от 28.05.2024 г. от ищеца писмени доказателства. Доколкото същите не са представени с препис за ответника, на ищецът следва да бъде даден 3-дневен срок за представянето им. След представянето им препис от молбата, който е представен заедно с исканията за издаване на скици, следва да се изпрати на ответника, с указание да отговори и представи доказателства за това, дали тези искания са постъпили в СГКК и дали са издадени скици по тях. Ответникът следва да представи също и предявеното от ищеца с № 99-45 от 21.04.2022 г. към него писмо.

СЪДЪТ намира, че не следва да бъдат изискани за прилагане към настоящото дело посочените от ищеца дела с оглед мотивите, които излага днес същия, относно прилагането им към делото. Делата се намират в Съда и деловодната система, и Съдът може да се запознае с тях без да се прилагат към настоящото дело, а и същите не са доказателства по предмета на настоящото дело.

СЪДЪТ намира за неоснователно и искането за поставяне на въпроси към ответника, формулирани в молбата от 28.05.2024 г., доколкото същите не са пряко свързани с предмета на настоящия спор. По направеното искане за откриване на процедура за откраднати документи, Съдът се е произнесъл вече и не намира основание за преразглеждане на този въпрос.

СЪДЪТ намира, че от ЧСИ Г. К. следва да бъде изискано в заверено копие на изп. дело № 2173 от 2023 г., което е преобразувано от изп. дело № 34 от 2017 г. на ЧСИ Г.. Следва да бъде допусната до разпит водената днес свидетелка.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молбата от 28.05.2024 г. от ищеца писмени доказателства.

УКАЗВА на ищеца в 3-дневен срок от днес да представи копие от същите. След представянето им, доказателствата заедно с представения препис от молбата от 28.05.2024 г., да се изпрати на ответника с указание в 7-дневен срок от получаването да отговори писмено, като представи доказателства за това постъпили ли са при него тези искания и издадени ли са скици и представи и заверено копие предявено от ищеца към него с № 99-45 от 21.04.2022 г.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно исканията да се изискат за прилагане към настоящото адм. д. № 2398/2021 г. и адм. д. № 6770/2020 г. на АССГ, както и да се задължи ответника да отговори на поставените в молбата въпроси.

ДА СЕ ИЗИСКА за прилагане към настоящото дело от ЧСИ Г. К. заверено копие на изп. д. № 2173/2023 г. преобразувано от изп. д. № 34 от 2017 г. на ЧСИ Г..

ДОПУСКА до разпит като свидетел в днешното с.з. М. А. Г.-Д. за обстоятелствата, посочени от ищеца.

Сне самоличността на свидетелката:

М. А. Г.-Д., 65 г., ЕГН [ЕГН], неосъждана, съпруга на М. Д.. Предупредена за отговорността по чл. 290 НК. Същата обещава да говори истината.

СВИДЕТЕЛКАТА Г.-Д.: Желая да бъда свидетел. Изпълнително дело № 34 от 2017 г. е образувано при мен като ЧСИ.

Неколкократно съм искала издаване на скици и това не е единственото дело, по което не съм получила скици. Това бяха поредица от дела, по имейл и по телефон съм разговаряла, но така или иначе не съм получила скиците. Аз от една година вече не работя, така че съм забравила.

ИЩЕЦЪТ – ЛИЧНО: Претенцията голяма ли е на вискателя по това изпълнително дело?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.-Д.: Забравила съм каква беше претенцията, но мисля че беше голяма.

ИЩЕЦЪТ – ЛИЧНО: Как се отрази това нещо на здравословното състояние на М. Д., във връзка с това, че не се предоставят тези скици и не можете да извършите описи и публични продани на имоти на длъжниците?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.-Д.: М. Д. е честолобив и доста емоционално преживява всичко. Много пъти съм му казвала да не се ядосва за всичко. Той отключи онкологично заболяване - Лимфом на Х., рак на лимфите и други придружаващи заболявания, стомах и т.н. Ядосваше се много. Когато имаш да събираш пари, дори и законна лихва не може да ти компенсира загубите. Той е болен от 2021 г., а през 2022 г. вече се установи заболяването му и други придружаващи такива. Специално за този случай се ядосваше, защото наистина имаше планове за реализация, той приема всяко нещо много навътре и му се отрази негативно.

ИЩЕЦЪТ – ЛИЧНО: Нямам повече въпроси. Моля в протокола да се заличи ЕГН на свидетелката, защото това е нарушаване на Закона за личните данни. Един такъв съдия от СРС публикува моите лични данни и на следващия ден започнаха да се опитват да крадат фирмите, на които съм управител. Протоколът ще бъде качен на сайта на съда и на следващия ден цяла България ще има достъп до него.

СЪДЪТ: Обезличават се всички лични данни.

ИЩЕЦЪТ – ЛИЧНО: Д., аз съм свидетел че в много случаи нарочно не се обезличава за да се създават проблеми.

ПРОКУРОР М.: Нямам въпроси към свидетелката.

Съдът освободи свидетелката от залата.

СЪДЪТ намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата за събиране на посочените по-горе доказателства.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.09.2024 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени. Да се изпрати призовка на СГП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: