

Протокол

№

гр. София, 01.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 01.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12090** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Т. И.“ С.П.А. – КЛОН БЪЛГАРИЯ – редовно уведомен, представлява се от АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. А. – редовно уведомен, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно уведомен, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. К. М. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили от ответника, по искане на жалбоподателя с молба от 10.06.2020 г. писмени доказателства.

АДВ. С.: Запознат съм. Да се приемат, с изключение на Протокол № П-02000218023699-141-001/13.02.2018 г. на ТД на НАП – Б., за проверка на лицето Д. М. Б.. По делото няма данни това лице да е в трудово-правни отношения с [фирма], поради което това доказателство е неотнормимо към спора.

СЪДЪТ намира, че представените с молба от 10.06.2020 г. писмени доказателства от ответника са относими към предмета на спора, а доколко чрез тях ще се установяват едни или други обстоятелства, съдът ще прецени в крайния си съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 10.06.2020 г. от ответника писмени документи като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата комплексна ССчЕ и СТЕ.

АДВ. С.: Представям копие от договор, сключен между „Т. И.“ С.П.А и [фирма] на английски език. Договорът се намира в превод по делото, но поради технически причини не е преведена таблицата към т. 3.1. от договора.

СЪДЪТ намира, че не следва да приема представения договор като доказателство по делото, предвид обстоятелството, че същият е на чужд език и в тежест на страната, която го представя е да осигури превода му на български език, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА на адв. С. днес представения договор.

СЪДЪТ връчи на юрк. К. копие от заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нови искания по доказателствата нямаме. Молим да се изслуша заключението на вещите лица.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещите лица:

С. А. А.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

И. К. М.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

В. Л. Г.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещите лица:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Ползвали сме документи, които ни бяха предоставени от жалбоподателя, които сме описали в основното заключение в т. 3 – допълнително поискани и т. 4 – допълнително предоставени. Една част ги има, но някои от фактурите бяха допълнително предоставени, като фактурите и досиета към фактурите. Това са фактури, издадени от подизпълнители на „Т. И.“ С.П.А. за доставка на материали по посочените процесни договори. Към фактурите има досиета.

ЮРК. К.: Държа тези документи да бъдат предоставени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Ние разполагаме с документите, по които сме работили на електронен носител и можем да ги представим.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещите лица, с отделна молба да представят документите, с които са работили на електронен носител, с копие за ответника.

ЗАДЪЛЖАВА адв. С. в 14-дневен срок от днес да представи всички документи, описани в т. 4 от заключението, с копие за ответника, които не се съдържат по

преписката и са били предоставени на вещите лица във връзка с работата им по заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Представям в графичен вид последователността на сключените договори, касаещи извършваната от жалбоподателя дейност.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената графична справка като приложение към заключението.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: На 15.05.2020 г. посетихме територията на Рафинерия „Л. Н. Б.“. Видяхме, че процесният обект съществува. Същият се простира на десетки декари площ. Обектът представлява контролно-сателитна зала, която следи измервателни уреди, между които има изградена електрическа инсталация за отчитане на тези измервателни уреди и самата инсталация като височина е повече от 10 м.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Инсталацията е на много съвременно ниво и тя включва множество агрегати и съоръжения, разположени на големи площи, като се цели по-дълбочинно обработване на суровината, както например отвеждане на сярата от петрола, с цел получаване на по-високо качествено гориво. Това става при определена температура и налягане, които се следват от контролери и компютри, с което се постига високо качество.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Запознахме се с предоставените процесни договори между жалбоподателя и [фирма]. Посочените дейности за извършване на СМР отговарят на описаните в договора. Не можем да отговорим, дали в количествено отношение дейностите са осъществени, защото нямаме таблици към договора и количествени сметки, за това какъв обем дейности е извършвано. Към фактурите има приемо-предавателни протоколи, в които са описани вида и количеството на извършвани дейности, но в самия договор е посочена само обща сума. По време на работата ни по заключението нито жалбоподателят, нито „Л. Н. Б.“ ни предостави точна техническа документация, касаеща извършваните от [фирма] дейности. Приблизителният обем на техническата документация е десетки томове. [фирма] трябва да предостави работната ръка, която да извърши СМР по съоръжението, но не е посочено същото да е задължено да предостави материали. За това какви машини са използвани при монтажа не можем да кажем, защото в договора е посочено, че и двете страни трябва да предоставят машини и инструменти, без да се уточнява какви. Във връзка с издадените от [фирма] фактури всяка една е придружена с справки, относно хода на дейностите за всеки календарен месец септември, октомври, ноември и декември 2014 г. Тези справки са количеството и вида на извършените СМР. Към Фактури № 1, № 2, № 3 има предоставени допълнителни справки за допълнително извършени дейности от български, румънски, полски и италиански работници, за които няма предоставена поименна информация, за това какви дейности са извършвали. Към този период [фирма] са имали 17 лица на трудов договор, чиято квалификация и длъжности отговарят на спецификата на извършваната дейност.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. К.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: В справката, която представихме днес в най-горната клетка е посочен договорът между „Л. Н. Б.“ и италианското дружество. В долната клетка вляво сме посочили договора между италианското дружество и неговия

подизпълнител по първия договор, който е представен в кориците на делото. По делото няма информация за други подизпълнители по първия договор, но с оглед на неговия предмет може да се предположи, че такива дейности са превъзложени.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: От [фирма] бяха изискани допълнителни документи, за да може да се прецени, дали същият е разполагал с материална и техническа обезпеченост да извърши обема работи по договора с жалбоподателя – такива не ни бяха предоставени.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. К.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Всички наети лица от [фирма] са били във връзка с договори с жалбоподателя, преди това подизпълнителят не е имал наети лица, които да отговарят за изграждането на подобни инсталации. След приключването на СМР, лицата са били освободени от длъжност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Обектът е изпълнен. Това е безспорно и е приет в експлоатация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Обектът се отличава с изключителна специфика и за изграждането му са необходими високо квалифицирани специалисти и то голям брой. Според мен не е възможно с наетите 17 човека от [фирма], обектът да бъде изпълнен, с оглед на техния брой и квалификация.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: В последните три клетки от таблицата са описани договори, които не се съдържат по преписката. Тези договори ние ги извадихме от предоставени ни от жалбоподателя фактури, които не са на български език. Предметът е изграждане на електрическа инсталация на територията на „Л. Н. Б.“. По основния договор между „Л. Н. Б.“ и италианското дружество – са изградени две инсталации по едната, от които е работил жалбоподателят в качеството му на подизпълнител, в случая изпълнител на Инсталация № 2 е „Ситие И. Индустриали“ С.П.А. Последното дружество е сдружение от две дружества – последното, от които е жалбоподателят и той се явява подизпълнител. Възможно е тези договори, които сме описали на последния ред да са свързани с изграждане на Инсталация № 2. Към всяка фактура, издадена от [фирма] има протокол за извършена дейност, но ние не можем категорично да се ангажираме с извод, дали тези дейности са могли да бъдат извършени от служителите на [фирма] – това зависи от личния капацитет на всеки един работник. Работници с по-голям опит могат да извършват повече дейности и съответно, такива с по-малък опит – по-малко дейности.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Имах предвид цялостното съоръжение, че не може да се свърши от тези 17 човека. Присъединявам се към казаното от колегата, защото нямаме данни за цялостния обем и технологичен ред на извършваните монтажни дейности.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. К.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: От приложените по делото трудови договори не може да се каже с каква квалификация са били назначените работници – посочена е само длъжността. Няма данни за завършено образование или трудов опит на назначените.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: В инсталацията има стотици метри положени кабели – силови и управляващи. Работници, назначени на длъжността електротехник – са могли да полагат такива кабели, но не и да правят настройки на уредите и цялостно свързване на системата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към заключението. Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата комплексна ССчЕ и СТЕ като доказателство по делото.

Вещите лица са приложили справки-декларации, в които точно са описани извършените във връзка със заключението дейности – положения труд, извършени пътувания и т.н.

СЪДЪТ намира, че определените възнаграждения от справките-декларации, отговарят на обема на извършената работа, поради което съдът намира, че следва да завиши депозита за възнаграждението им.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На вещите лица ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ в размер на:

С. А. А. – сумата от 1528,8 лв.

И. К. М. – сумата от 1495,2 лв.

В. Л. Г. – сумата от 1528,8 лв.

На всяко от вещите лица ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение по 300 лв., от внесения до момента депозит, за което се издават три броя РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за внесен допълнителен депозит, в размер на 3762,8 лв., след внасяне на депозита на вещите лица да се издадат РКО за разликата между изплатените възнаграждения и посочените в декларацията.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.09.2020 година, от 9,15 часа, за която дата и час страните уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: