

Протокол

№

гр. София, 02.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 02.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2524** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят С. К. Ю.: уведомена от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Б. К., с пълномощно на лист 9 по делото.

Ответникът Министър на правосъдието: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Т. Н., с пълномощно на лист 58 по делото.

Явява се вещото лице С. Й. П., надлежно уведомена.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 17.04.2026 г. молба от ответника, с която, в изпълнение указанията на съда, представя доказателства по опис. Препис от молбата и нейните приложения е надлежно връчен на жалбоподателя на 23.04.2026 г.

ДОКЛАДВА депозирано на 19.05.2026 година заключение по допуснатата съдебна експертиза, изготвена от вещото лице С. Й. П.

ДОКЛАДВА представена от вещото лице П. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите

лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 386,69 € (триста осемдесет и шест евро и шестдесет и девет евроцента).

Адвокат К.: Не възразявам да се приемат доказателствата представени от ответника. Запознати сме със заключението на вещото лице и не възразявам да се изслуша в днешното съдебно заседание. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриисконсулт Н.: Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. Не възразявам да се изслуша вещото лице. Запознати сме с експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника по опис с молба от 17.04.2026 г.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: С. Й. П., 56 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице П. (на въпроси на адв.К.): Потвърждавам даденото от мен заключение по въпрос № 5, страница 13 от заключението и по въпрос № 6, страница 21.

Адвокат К.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Вещото лице П. (на въпроси на съда): На 21 страница в заключението има извод за трансформирана длъжност от длъжността „младши експерт“ в отдел „Производства по промяна на гражданството“ на длъжност „главен експерт“ в отдел „Секретариат на Съвета по гражданство“. На тази трансформирана длъжност „главен експерт“ не е бил назначен служител. Не е бил назначен нов служител. Сега има обявен конкурс. Този конкурс е обявен е със заповед от дата 29.04.2026 г. Цитирала съм я с номер в експертизата. Министерството на правосъдието посетих на 07.05.2026 г.

Юриисконсулт Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата. Работено е по документи представени на вещото лице на място в Министерството, които представям в днешното съдебно заседание, тъй като са различни от представените до момента, доколкото вещото лице изиска да работи по длъжностните характеристики, връчени на лицето по досието. Представям ги с молба по опис и препис за другата страна.

Адвокат К.: Не мога да схвана какво иска да каже ответникът. Експертизата вече е изготвена. Предоставям на съда по приемане на представените доказателства. Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебната експертиза изготвена от вещото лице С. Й. П..

ПРИЕМА днес представените от ответника документи, по които е работило вещото лице при изготвяне на експертизата, съобразно представения опис.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 386,69 € (триста осемдесет и шест евро и шестдесет и девет евроцента,) съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 200,00 (двеста) евро от внесения на 08.04.2026 г. депозит (л. 174 от делото). ИЗДАДЕ се разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице П..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 186,69 € (сто осемдесет и шест евро и шестдесет и девет евроцента), представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице П. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат К.: Моля да приемете, че жалбата на жалбоподателката С. К. Ю. е основателна и да отмените като незаконосъобразна обжалваната заповед.

Считаме, че са налице и то доказани нарушенията за отмяна на заповедта като незаконосъобразна, постановена при допуснати съществени нарушения и в несъответствие с целта на закона. Целта на ЗДСл при трансформация не е освобождаване на служител. В писмената си защита съм описала много подробно каква е целта на закона.

От всички доказателства и от заключението на вещото лице, което беше прието днес, се установява, че в администрацията в Министерство на правосъдието няма реално съкращаване на щата в администрацията. Отговорите на въпрос № 5 и въпрос № 6 от заключението на вещото лице абсолютно точно отговарят на въпросите, че няма реално съкращаване, защото длъжността на практика продължава да съществува като функции и задачи в трансформираните бройки. Отговорът на въпрос № 6 също съм засегнала в писмената си защита.

Моля да уважите жалбата ни и да отмените обжалваната заповед.

Представям писмена защита и списък на разноските, които моля да ни бъдат присъдени разноските в настоящото производство. Списъкът представям с препис за насрещната страна.

Моля към списъка за разноси да се добави и днес определения допълнителен депозит от 186,69 € (сто осемдесет и шест евро и шестдесет и девет евроцента), доказателства за който ще представим в указания от съда срок.

Юрисконсулт Н.: Моля да отхвърлите жалбата от С. К. Ю. срещу заповедта за прекратяване на трудовото ѝ правоотношение.

Моля да ми бъде даден срок за подробни писмени бележки.

Съкращаването на щата към датата, на която е прекратено правоотношението на жалбоподателката, е извършено абсолютно законосъобразно и съобразно установената трайна практика на Върховен административен съд, видно от която не е необходимо да е изцяло изчезнала функцията или самата длъжност. Към настоящия момент, както и към датата на съкращаването, длъжността на жалбоподателката не е налична в отдела, в който е прекратено правоотношението. Това е видно и от заключението на вещото лице, което жалбоподателят поиска и постави въпроси. Няма длъжност „младши експерт“ в отдела, от който е съкратена жалбоподателката. Във въпрос № 5 на заключението, който процесуалният представител на жалбоподателката поиска да се потвърди, е записано изрично, че длъжността на жалбоподателката като функция остава да съществува в отдел „Производства по промяна на гражданството“, но е намален от пет на четири щатни бройки. Това абсолютно доказва законосъобразността на прекратяване на правоотношението. Целта на закона, както и целта на въпросното съкращаване на длъжността, която заема длъжността на госпожа Ю., изобщо не е било да се прекрати нейното правоотношение. Представили сме доказателства, че след 26.08.2025 г. тази дирекция с устройствения правилник на Министерство на правосъдието е подлежала на трансформация и структуриране, което да е подходящо за високата обществено полезна работа, която извършва дирекция „Българско гражданство“. Необходимостта да се направи това, е била да се назначат, както е записано в докладната записка на директора, хора с по-висок статус, по-висок образователен ценз и експертиза. Приложили сме доказателства, че г-жа С. Ю. не може да заема длъжност „главен експерт“ поради наличие на образование, което не отговаря на изискването на Класификатора на длъжностите в администрацията. Не можехме да ѝ предложим длъжност, която да бъде различна от „младши експерт“. Такава длъжност вече в цялата дирекция не съществува. Към 16.02.2026 г., когато е направена цялостната трансформация в отдел „Производства по промяна на гражданство“, на длъжностите „главен експерт“ са назначени трима души. Това доказва, че не целенасочено не към г-жа Ю. е била цялата процедура, а че тогава е направено цялостното комплектуване на този отдел.

Оспорвам размера на претендираното от насрещната страна адвокатско възнаграждение предвид сложността на делото и моля да го сведете до минимум.

Моля да ни бъде предоставен срок за подробни писмени бележки.

Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на адвокат К.: С оглед казаното от колегата във връзка с отговора на вещото лице по въпрос № 5, но се пропусна отговора, което е неразривно свързано, по въпрос № 6, а именно, че след прекратяване на служебното правоотношение на доверителката ми, са назначени държавни служители на трите, преди това вакантни длъжности.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: