

# Протокол

№

гр. София, 07.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 07.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9462** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.04 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – С. М., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат А., определена от САК за процесуален представител на същия и назначена за такъв от страна на съда.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ЗАМЕСТНИК- ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор Моника Малинова.

ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ – С., редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

АДВОКАТ А. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Трето по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ А. – Запозната съм с молбата на ответната страна, с което ни уведомява, че моят подзащитен е обявен за издирване. Към настоящия момент няма данни по сведения на СДВР къде е неговото местонахождение в момента. Да се приемат

доказателствата. Считам, че са налице основания по взаимно съгласие делото да бъде спряно на основание чл. 144 АПК, вр. чл.229, т. 1 ГПК, поради неизвестност на лицето към настоящия момент.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Възразявам срещу искането за спиране. Считам, че това поставя производството в една неопределеност, тъй като лицето може никога да не се появи.

ПРОКУРОР М. – Също се противопоставям.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 23.11.2021 г., приложените към молба от 29.11.2021 г. и приложените към молба от 02.12.2021 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващия за спиране на производството по взаимно съгласие на страните за неоснователно. Не е налице съгласие на ответника по оспорването за спиране. Наред с това, самото спиране на производството за определен период от време евентуално до завръщането на оспорващия или до неговото издирване би поставило процеса в едно безкрайно несигурно състояние. Производствата по ЗУБ са бързи и целта е съдът да се произнесе по тях в рамките на предвидения в закона кратък срок.

Воден от горното, АССГ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на производството по делото по реда на чл. 229, т. 1 ГПК.

АДВОКАТ А. – Във връзка с неизвестността на лицето ЗУБ предоставя такава възможност при неизвестност на лицето в по-дълъг период от време самото производство да бъде прекратено. Към настоящия момент няма данни нито да е оттеглен оспореният административен акт, нито да има някаква индиция за прекратяване на производството от страна на административния орган. След като вземат такава позиция ответната страна, че трябва да приключи делото бързо, тяхна е волята да си оттеглят постановения административен акт по реда на чл. 156 и да си прекратят производството. Ние сме в процедура с участие на жалбоподател. Наистина в момента го няма, не може да се намери, може ли да твърдим, че той е напуснал пределите на Република България както твърди ответникът, нямаме такива данни.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Възразявам. Преценката е на органа дали ще си оттегли акта, или не. Прекратяването на едно административно производство има за цел да спре производството преди произнасяне с окончателен административен акт. В случая са събрани достатъчно доказателства за произнасяне, административният орган не се е произнесъл. Решението е съобщено на чужденеца и е в негов интерес дали той ще търси защита срещу това решение.

АДВОКАТ А. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР М. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ А. – Моля да отмените постановения административен акт като неправилен и незаконосъобразен по съображения, които ще изложа в писмена защита, която ще представя в определен от Вас срок.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите издадения административен акт. Считам, че с поведението си чужденецът е демонстрирал липса на интерес от получаване на международна закрила. Това е в продължение на неговата недостоверна бежанска история и опита му да представи неистински документи с цел предоставяне на международна закрила. Административният орган правилно е отказал предоставяне на международна закрила на чуждия гражданин.

ПРОКУРОР М. – Считам, че жалбата е неоснователна и моля да я отхвърлите.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: